АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР ПРИ РСПП

VI

международный студенческий конкурс

Модель международного коммерческого арбитража

Москва, 2021

ОРГАНИЗАТОР

МГЮА

ФГБОУ ВО МОСКВОСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПАРТНЕР

РСПП | АЦ

АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР

при Российском союзе промышленников и предпринимателей

Каждый год Модель международного коммерческого арбитража не обходится без участия ведущих юридических фирм и организаций, поддерживающих развитие арбитража (третейского разбирательства).
Благодарим партнеров Конкурса за помощь в его организации и проведении!

ГАРАНТ

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ

СЕРВИС-НАФТА

www.lawtek.ru ПравоТЭК

МЗС МОНАСТЫРСКИЙ ЗЮБА СТЕПАНОВ & ПАРТНЕРЫ Коллегия адвокатов

РОССЕТИ ЛЕНЭНЕРГО

РЫБАЛКИН ГОРЦУНЯН ПАРТНЕРЫ

АДВОКАТСКОЕ БЮРО ЕГОРОВ ПУГИНСКИЙ АФАНАСЬЕВ И ПАРТНЕРЫ

U·C·I·V ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА

АЛРУД

EVERSHEDS SUTHERLAND

Приветственное слово ректора Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Виктора Владимировича Блажеева

Приветствую уважаемых организаторов, участников и гостей VI Международного студенческого конкурса «Модель международного коммерческого арбитража» - 2021!

Проведение международного студенческого конкурса при поддержке Российского союза промышленников и предпринимателей стало доброй традицией: ежегодно на площадке нашего Университета и РСПП собираются молодые юристы, объединенные желанием обсудить актуальные правовые вопросы, обменяться опытом и мнениями, принимая участие в состязании, связанном с актуальной проблематикой современного международного частного права.

Конкурс «Модель международного коммерческого арбитража» позволит участникам получить бесценный опыт, отточить свои навыки и завести полезные знакомства. Глубоко убежден, что студентами будут найдены ответы на все интересующие их вопросы, и модельный процесс принесет им только положительные эмоции.

От имени Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) выражаю благодарность организаторам конкурса и тренерам команд! Всем участникам желаю успехов, интересного и плодотворного дружеского общения, новых идей и вдохновения!

Приветственное слово первого проректора Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Елены Юрьевны Грачевой

Уважаемые участники, арбитры и гости конкурса! Приветствую вас на VI международном студенческом конкурсе – «Модель международного коммерческого арбитража - 2021»!

В современных условиях международный коммерческий арбитраж приобретает все большую популярность, являясь одним из наиболее эффективных способов разрешения трансграничных споров.

Ежегодное проведение настоящего конкурса, без сомнения, будет объединять студенческие коллективы в их стремлении к познанию, а также усилия представителей юридической науки и практики в совершенствовании методов обучения, способствовать непосредственному поиску творческих и нестандартных подходов, направленных на разрешение дискуссионных проблем в сфере международного коммерческого арбитража.

Отрадно отметить, что с каждым годом конкурс привлекает все большее число команд со всей России. Большая заслуга в этом принадлежит Арбитражному центру при РСПП, который вот уже на протяжении 6 лет является генеральным партнером конкурса.

Желаю всем участникам интересного общения, увлекательных дискуссий и успеха в конкурсных испытаниях!

Приветственное слово проректора по научной работе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н., профессора Владимира Николаевича Синюкова

Уважаемые участники, гости и организаторы!

Приветствую коллег на VI Международном студенческом конкурсе «Модель международного студенческого арбитража – 2021», который проходит на площадке Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) при поддержке Российского союза промышленников и предпринимателей. Международный студенческий конкурс «Модель международного студенческого арбитража – 2021», входит в число наиболее значимых студенческих научных мероприятий юбилейного для нашего Университета 2021 года.

Участие в конкурсе дает бесценный опыт студентам, интересующимся деятельностью международных третейских судов, одного из наиболее популярных средств разрешения споров между сторонами международного контракта и способствует развитию профессиональных навыков участников.

В 2021 году конкурс возвращается к очному формату, что несомненно повлияет на укрепление плодотворного общения молодого поколения юристов.

Желаю участникам и организаторам успешной работы, конструктивной и содержательной дискуссии!

Приветственное слово проректора по учебной и методической работе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Марии Викторовны Мажориной

Уважаемые коллеги, студенты, организаторы, участники и гости VI международного студенческого конкурса «Модель международного коммерческого арбитража»!

Проведение модельных судов стало устоявшимся трендом современного образования и важной практикой, влияющей на формирование и развитие востребованных в юридическом сообществе компетенций.

Модель международного коммерческого арбитража – это престижное состязание, позволяющее проверить и отточить свои знания и навыки; это пространство для общения с выдающимися практиками и талантливыми молодыми специалистами.

Уверена, что в рамках раундов участниками ММКА будут найдены оригинальные юридические решения, открыты новые таланты, получен бесценный опыт, и состязательный дух трансформируется в радость от общения друг с другом.

Выражаю благодарность всем, кто организует и реализует этот проект и создает среду для талантливых и целеустремленных ребят, которые, несомненно, составят плеяду российских цивилистов, процессуалистов и специалистов в области международного частного права. Благодарю уважаемых тренеров и арбитров за знания и опыт, которыми вы делитесь с подрастающим поколением юристов.

Желаю побед, вдохновения, знакомств, ярких и позитивных впечатлений, интересных встреч с коллегами и продуктивного сотрудничества!

ПРИВЕТСТВИЯ ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА

Приветственное слово председателя оргкомитета Конкурса, заведующего кафедрой правового моделирования, к.ю.н, доцента кафедры международного частного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Яны Олеговны Алимовой

Уважаемые арбитры, участники и коллеги! Мы рады приветствовать вас на международном студенческом конкурсе «Модель международного коммерческого арбитража» - 2021.

Наш проект вот уже на протяжении 6 лет объединяет университеты по всей России. В этом году мы проводим конкурс в новом «смешанном формате», который включает заочный этап (отбор по меморандумам), проведение онлайн слушаний и очный формат финального раунда конкурса. В новых правилах конкурса участники на предварительных раундах теперь не связаны подготовленными процессуальными документами. Все эти изменения позволят студентам еще ярче проявить свои ораторские способности.

Каждый год мы выбираем актуальные вопросы в сфере международного частного права и международного коммерческого арбитража, которые ложатся в основу фабулы дела. В связи с теми экономическими и финансовыми последствиями, которые пандемия оказала на международные коммерческие отношения, в этом году центральными темами конкурса станут возврат неосновательного обогащения по трансграничному договору выполнения работ, возможность применения концепции форс-мажора, вопрос допустимости онлайн слушаний при отсутствии согласия одной из сторон, а также санкционные вопросы в арбитраже.

От имени кафедры правового моделирования Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) желаю всем участникам конкурса побед и ярких впечатлений. В добрый путь!

Приветственное слово Управляющего директора - Руководителя аппарата Арбитражного центра при РСПП

Александра Владимировича Замазия

Уважаемые арбитры и участники!

Рад приветствовать Вас от имени Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей на Международном студенческом конкурсе «Модель международного коммерческого арбитража»!

В современных условиях международный коммерческий арбитраж набирает все большую популярность, являясь эффективным методом разрешения споров. В последнее время бизнес столкнулся с определенными сложностями в связи с пандемией коронавируса, и в сложившихся обстоятельствах арбитраж как никогда раньше показал свою ценность ввиду гибкости и адаптивности к изменяющимся условиям. Арбитражному центру при РСПП удалось успешно преодолеть трудности пандемии благодаря нашим высококвалифицированных арбитрам и специалистам, которыми, не сомневаюсь, Вы тоже станете в будущем, в том числе, сформировав необходимые навыки в процессе подготовки и участия в Конкурсе.

Организация ММКА на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) является важным мероприятием, которое требует от участников высокой подготовки и глубоких знаний как в области материального, так и процессуального права. Вот уже который год Модель международного коммерческого арбитража становится не только площадкой для испытания своих знаний и умений, но и серьезным подспорьем для карьеры начинающих юристов. Конкурс также является отличной возможностью встретить своих единомышленников и познакомиться с ведущими практикующими специалистами в сфере арбитража.

Желаю командам уверенных выступлений и успехов!

Приветственное слово автора фабулы конкурса, к.ю.н., доцента кафедры международного частного права, доцента кафедры правового моделирования

Олеси Федоровны Засемковой

Уважаемые участники, арбитры и гости конкурса, рада приветствовать Вас на ежегодном студенческом конкурсе «Модель международного коммерческого арбитража», который в этом году уже во второй раз пройдет в режиме онлайн!

В условиях введения ограничительных мер, направленных на борьбу с коронавирусом COVID-19, фактически единственным способом избежать задержек рассмотрения споров является проведение удаленных слушаний (virtual or remote hearings), что также позволяет снизить издержки сторон и сократить время, необходимое для проведения разбирательства. Несмотря на это, как в отечественной, так и в зарубежной доктрине и практике активно дискутируется вопрос о возможности проведения слушаний в таком формате при отсутствии согласия на этой одной или даже обеих сторон.

В связи с этим, в 2021 году в качестве центральной темы конкурса была выбрана проблема существования права на «очное» слушание в международном коммерческом арбитраже. Не менее актуальным в сегодняшних условиях является и вопрос о санкциях, вводимых в отношении российских граждан и юридических лиц, что также оказывает определенное влияние на арбитражное разбирательство. В процессе подготовки фабулы были учтены и другие интересные вопросы, обсуждаемые как в юридической литературе, так и возникающие на практике. Надеюсь, что подготовка к Конкурсу вызвала у Вас немало споров и позволила найти множество вариантов решения сложных, но в то же время крайне интересных правовых проблем.

Поздравляю Вас с началом соревнований и желаю интересного общения, увлекательных дискуссий и успеха в конкурсных испытаниях!

Приветственное слово члена оргкомитета Конкурса к.ю.н., доцента кафедры международного частного права, доцента кафедры правового моделирования

Евгении Николаевны Пузыревой

Дорогие участники, коллеги и друзья!

Я рада приветствовать Вас на шестом международном студенческом конкурсе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): Модель международного коммерческого арбитража!

С каждым годом в нашей стране все больше растет интерес к модельным арбитражным процессам, и появляется все больше платформ, на которых студенты юридических вузов могут в состязательной форме проверить свои профессиональные навыки. Интерес к модельным арбитражным процессам подогревает и растущая потребность в высококвалифицированных молодых специалистах, которые помимо теоретических знаний обладают умениями подготовки и представления процессуальных позиций. Международный конкурс – это одно из самых сложных соревнований для учащихся юридических ВУЗов, однако полученный опыт бесценен с учебной и практической точки зрения.

Дни конкурса для его участников и болельщиков будут наполнены непростыми испытаниями, волнением, напряженной борьбой.

Желаю вам полностью продемонстрировать свои способности, поделиться опытом с другими конкурсантами, найти новых друзей и добиться успехов в конкурсных испытаниях. Уверена, арбитры конкурса по достоинству оценят ваши знания.

Пусть победит сильнейший! Ни пуха, ни пера!

Приветственное слово главного редактора журнала «Третейский суд», к.ю.н.

Глеба Владимировича Севастьянова

Уважаемые участники конкурса «Модель международного коммерческого арбитража»! Ведущие мировые проарбитражные юрисдикции, включая нашу страну, создают наиболее благоприятные условия для развития международного арбитража.

Организация и проведение МГЮА и Арбитражным центром РСПП конкурса «Модель международного коммерческого арбитража» — важный инструмент в преемственности юридических поколений и передачи значительного опыта российской арбитражной школы. Как известно, для того чтобы стать арбитром, совсем необязательно иметь правовое образование. Законодательство об арбитраже, в отличие, например, от медиационного регулирования в России, не требует прохождения курсов и специальной подготовки для представителей сторон и арбитров.

Тем самым, другого, оптимального варианта погружения в специфику арбитража, чем настоящий конкурс, трудно представить. Вместе с тем, уровень конкурса, несомненно, требует от его участников серьезной подготовки.

Редакция журнала «Третейский суд», ее друзья и коллеги, сделали все от них зависящее, чтобы подготовка к конкурсу велась на оптимальном уровне, чему, на наш взгляд, способствует обращение к наиболее полному русскоязычному источнику информации о международном коммерческом арбитраже — учебнику «Международный коммерческий арбитраж», посвященному профессору Валерию Абрамовичу Мусину, в создании которого приняли участие известные российские и зарубежные арбитры-специалисты.

От лица редакторской группы учебника, желаю участникам конкурса успешной реализации накопленных на момент проведения конкурса знаний, приобретения новых и приятного общения!

БИБЛИОТЕКА ЖУРНАЛА ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

Выпуск 9

УЧЕБНИК
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ»

Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. ред.: О. Ю. Скворцов, М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов; Отв. ред. Т. А. Лунаева. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»; М.: Статут, 2018. 965 с. (Библиотека журнала «Третейский суд». Вып. 9). — ISBN 978-5-9036-9208-8 (Редакция журнала «Третейский суд»), ISBN 978-5-8354-1452-9 (Издательство «Статут»)

Учебник подготовлен коллективом известных российских и иностранных исследователей и практикующих специалистов, многие из которых имеют значительный опыт в сфере международного арбитража.

В книге рассматриваются общие положения о международном коммерческом арбитраже и его отличия от смежных правовых институтов; основные теоретические проблемы и система регулирования международного арбитража; вопросы арбитражного соглашения и арбитрабильности; положения об арбитражной процедуре; акты, принимаемые международными третейскими судами; вопросы содействия и контроля судов в сфере арбитража.

Второе издание учебника значительно переработано с учетом принятия в ряде государств нового законодательства об арбитраже и обновления арбитражных регламентов многих ведущих арбитражных центров, а также дополнено новым материалом. В частности, освещается история арбитража; рассматриваются проблемы арбитрабильности отдельных категорий споров, вопросы статуса арбитражного учреждения и субъектов международного арбитража, особенности арбитража *ad hoc*; уделено внимание специфике доказывания в международном арбитраже, проблематике арбитражных расходов, регулированию международного арбитража в отдельных иностранных юрисдикциях, проблемам и тенденциям развития современного международного арбитража.

Учебник предназначен для студентов (бакалавров и магистрантов), аспирантов, преподавателей юридических и экономических специальностей высших учебных заведений, адвокатов, корпоративных юристов, арбитров, судей и всех желающих расширить свои знания в сфере международного арбитража.

Заказ книг и журналов за 2018 и предыдущие годы:
www.arbitrage.spb.ru/mag/index.php
E-mail: arbitrage@nm.ru; svgleb@mail.ru Тел.: 8 (812) 597-62-81; +7-911-795-20-10

UBI CONCORDIA IBI VICTORIA
ГДЕ СОГЛАСИЕ — ТАМ ПОБЕДА

Журнал ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

ЭНЦИКЛОПЕДИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Журнал «ТС» — **все о способах Альтернативного разрешения споров (АРС)**: третейском разбирательстве, международном коммерческом арбитраже, медиации и других:

- обзоры практики третейских судов и центров примирительных процедур;
- комментарий законодательства;
- методические и аналитические исследования и материалы;
- отечественные традиции и мировой опыт в публикациях известных специалистов.

2014 год — Учреждена **Общественная премия Альтернативного разрешения споров «Арбитраж и Примирение»**.

10 декабря 2012 года — Создан **Экспертный Совет третейского сообщества**.

11 апреля 2012 года — За объединение третейского сообщества России и создание условий для эффективного взаимодействия и диалога между государственными и третейскими судами Редакции «ТС» вручена **Высшая юридическая премия «Фемида»**.

7 марта 2008 года — **Решением Президиума ВАК** журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

15 июня 2006 года — На I Всероссийском съезде третейских судов за большой вклад в укрепление третейского разбирательства журнал «Третейский суд» награжден **орденом Михайло Ломоносова**.

С 2004 года по н. в. — Издается серия книг — **Библиотека журнала «Третейский суд»**. На данный момент выпущено шесть книг.

С 2003 по 2017 год — Проводилась **Всероссийская перепись третейских судов**. На 30 октября 2017 года в Переписи приняли участие 398 судов из 73 субъектов РФ.

В 2001 году — Журнал становится **печатным органом** Российского Центра содействия третейскому разбирательству.

1999 год — С мая 1999 года начинает издаваться журнал «Третейский суд».

Оформление подписки

АНО «Редакция журнала «Третейский суд»:
Почта: 194356, Санкт–Петербург, а/я 12
Адрес: С.–Петербург, ул. Асафьева, д. 3, корп. 1, пом. 113
Тел./ф.: (812) 597-62-81; моб. +7-911-795-20-10
E-mail: arbitrage1999@gmail.com, svgleb@mail.ru
Web-site: www.arbitrage.spb.ru

Подписной индекс в агентстве «Роспечать» — 83046

Генеральный партнер

«РСПП убежден, что большинство споров между участниками экономической деятельности должно разрешаться институтами, функционирующими внутри делового сообщества, без участия государства, что подтверждается опытом наиболее развитых в экономическом отношении стран».

Президент РСПП
Александр Шохин

УЧРЕДИТЕЛЬ

Арбитражный центр образован при Российском союзе промышленников и предпринимателей – общероссийской общественной организации, которая с 1991 года является открытой площадкой для диалога бизнеса и власти и представляет интересы деловых кругов в России и на международном уровне.

КОМПЕТЕНЦИЯ

Арбитражный центр при РСПП администрирует любые внутренние и международные споры, которые могут быть предметом третейского разбирательства, в том числе корпоративные и с участием физических лиц. Арбитражный центр при РСПП первым в России получил специальное разрешение на администрирование арбитража на основании Распоряжения Правительства Российской Федерации. В 2020 году Арбитражный центр принял к производству 435 исковых заявлений.

ИСТОРИЯ

Арбитражный центр при РСПП является правопреемником Третейского суда при РСПП (образован в 2006 году), Арбитражной комиссии при ПАО Московская Биржа (образована в 1994 году) и Третейского суда Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР) (образован в 1997 году).

АРБИТРЫ И СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ КОЛЛЕГИИ

В рекомендованный список арбитров включены ведущие юристы и адвокаты, судьи в отставке, широко известные ученые, представители деловых кругов и общественные деятели – профессионалы самого высокого уровня.

Для разрешения споров, требующих особого профессионализма и специализации, в Арбитражном центре при РСПП созданы коллегии арбитров с опытом разрешения споров, отличающихся отраслевыми и иными особенностями: Финансовая коллегия, Коллегия по спорам в сфере строительства, Коллегия по корпоративным спорам, Коллегия по спорам в сфере банковской деятельности и Коллегия по спорам в сфере цифровой экономики. В 2020 году в Арбитражном центре при РСПП образована Коллегия по международным и инвестиционным спорам, в состав которой вошли более 120 видных экспертов из 24 стран.

Арбитражным центром при РСПП заключены соглашения и меморандумы о сотрудничестве с ведущими международными арбитражными институтами.

ПРОЦЕДУРА РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Арбитраж осуществляется по самым современным правилам, которые основаны на собственном многолетнем опыте и учитывают лучшие зарубежные практики. Сторонам гарантируются комфортные процессуальные условия, в том числе возможность подачи документов в электронном виде и участие в разбирательстве с использованием системы видеоконференцсвязи. Электронная картотека дел на сайте Арбитражного центра при РСПП позволяет участникам арбитража отслеживать информацию о ходе движения дела.

КОЛЛЕКТИВ

Ключевые сотрудники аппарата Арбитражного центра при РСПП имеют более чем 10-летний опыт работы в сфере арбитража и прошли обучение по программе Королевского института арбитров Великобритании с присуждением квалификаций MCIArb и ACIArb.

Отделения Арбитражного центра при РСПП открыты во всех федеральных округах России, а офисы отделений работают в *32* городах от Санкт-Петербурга до Владивостока.

Подробнее с информацией об Арбитражном центре при РСПП и правилами арбитража можно ознакомиться на официальном сайте:

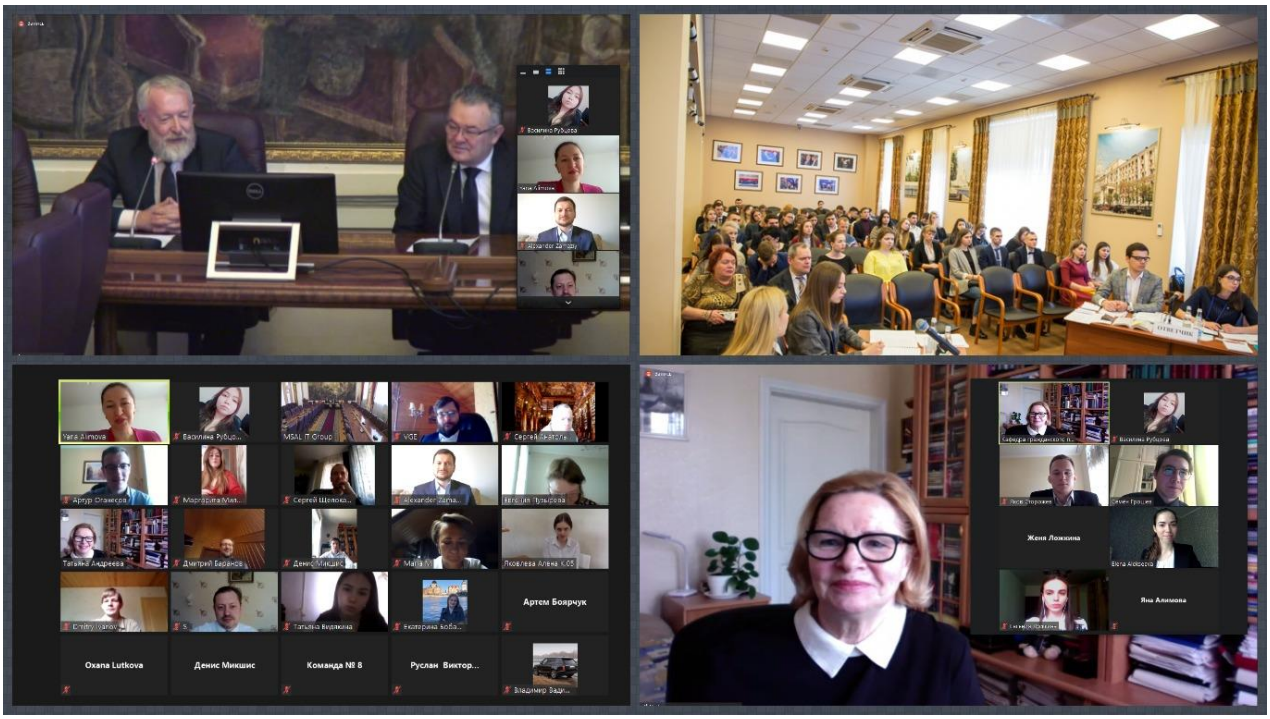
О Конкурсе

В 2021 году Университет имени О.Е. Кутафина и Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей проводят VI международный студенческий конкурс по международному частному праву и международному коммерческому арбитражу – **«Модель международного коммерческого арбитража».**

В 2021 году впервые ММКА-2021 состоится в новом смешанном формате. Только сильнейшие команды пройдут заочный этап по итогам оценки меморандумов.

В этом году центральными темами конкурса станут возврат неосновательного обогащения по трансграничному договору выполнения работ, возможность применения концепции форс-мажора, вопросы допустимости онлайн слушаний при отсутствии согласия одной из сторон и санкционные вопросы в арбитраже.

С каждым годом наш конкурс становится все представительнее, растет число его участников.



Конкурс призван способствовать стимулированию интереса к международному частному праву, популяризации международного коммерческого арбитража как альтернативного способа разрешения коммерческих споров, а также деятельности Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) как одного из ведущих центров по разрешению трансграничных предпринимательских споров. Конкурс также направлен на развитие дружественных отношений между представителями различных юридических вузов и обмен профессиональным опытом между ведущими юристами-практиками и теоретиками права.

Цель Конкурса – усовершенствование у студентов навыков по представлению интересов сторон в третейском разбирательстве, толкованию и применению норм права, формированию и представлению своей юридической позиции, приобретение новых знаний по наиболее актуальным вопросам, возникающим в ходе арбитражного или третейского разбирательства, а также получение опыта в составлении и оформлении состязательных документов.

Порядок студенческого третейского разбирательства будет регулироваться Регламентом Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП).

VI Модель международного коммерческого арбитража – это сильнейшие соперники!

В 2021 году участвуют 31 команда из 18 вузов

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Марийский государственный университет (МарГУ)

Ташкентский государственный юридический университет

Волго-Вятский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (МГУ)

Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ (РШЧП)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Северо-Западный (филиал) Российский государственный университет правосудия

Юго-западный государственный университет

Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО)

Башкирский государственный университет

Уральский государственный юридический университет (УрГЮА)

Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации

Белорусский государственный университет

Организационный комитет

Организаторы всегда рады помочь вам по любым вопросам, связанным с проведением VI международного студенческого конкурса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Модель международного коммерческого арбитража».

Алимова Яна Олеговна

Председатель Организационного комитета конкурса

E-mail: yaoalimova@msal.ru

Тел.: +7 926 738-64-28

Рубцова Василина Андреевна

Член Организационного комитета конкурса, помощник председателя

E-mail: varubcova@msal.ru

Тел.:+7 903 553-69-96

Эпоев Юрий

Руководитель Организационного комитета конкурса

E-mail: epoevyura@gmail.com

Тел.: +7 985 551-84-03

Засемкова Олеся Федоровна

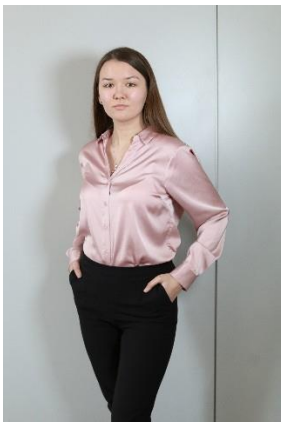
Член Организационного комитета конкурса, автор фабулы кон-курса

Ратникова Влада

Член Организационного комитета конкурса

Пузырева Евгения Николаевна

Член Организационного комитета конкурса



Береговая Полина

Член Организационного комитета конкурса

Неясова Виктория

Член Организационного комитета конкурса

Халилов Камиль

Член Организационного комитета конкурса

Яковлева Екатерина

Член Организационного комитета конкурса

Малышев Андрей

Член Организационного комитета конкурса

Розова Светлана

Член Организационного комитета конкурса

Программа Конкурса – 2021

5 апреля 2021 года

Место проведения: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9 с. 1, Зал Ученого совета. Подключение участников, арбитров в режиме ВКС, платформа Zoom.

10:00-11:00	Зал Ученого совета (4 этаж)	Торжественное открытие
		Приветственные слова: **Блажеев Виктор Владимирович** – ректор Университета имени О.Е. Кутафина **Грачева Елена Юрьевна** - первый проректор Университета имени О.Е. Кутафина **Синюков Владимир Николаевич** – проректор по научной работе Университета имени О.Е. Кутафина **Мажорина Мария Викторона** – проректор по учебной и методической работе Университета имени О.Е. Кутафина **Замазий Александр Владимирович** – управляющий директор - Руководитель аппарата Арбитражного центра при РСПП Ведущий: **Алимова Яна Олеговна** - председатель оргкомитета Конкурса, заведующий кафедрой правового моделирования Университета имени О.Е. Кутафина
11:00 - 13:00	Согласно турнирной таблице	I раунд VI ММКА (онлайн)
14:00 - 16:00	Согласно турнирной таблице	II раунд VI ММКА (онлайн)
16:00 - 18:00	Согласно турнирной таблице	III раунд VI ММКА (онлайн)
18:00 - 20:00	Согласно турнирной таблице	IV раунд VI ММКА (онлайн)
20:00 - 21:00		Подведение итогов предварительных раундов (онлайн)

6 апреля 2021 года

Подключение участников, арбитров в режиме ВКС, платформа Zoom.

10:00 - 12:00		Четвертьфиналы VI ММКА (онлайн)
13:00 - 14:00		Подведение итогов четвертьфиналов (онлайн)
14:00 - 16:00		I Полуфинал VI ММКА (онлайн)
17:00 - 19:00		II Полуфинал VI ММКА (онлайн)
19:00 - 20:00		Подведение итогов полуфиналов (онлайн)

7 апреля 2021 года

Место проведения: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9 с. 1, Зал Ученого совета. Арбитры финала присутствуют очно; две команды, прошедшие в финал, могут по желанию присутствовать очно. Подключение всех гостей в режиме ВКС, платформа Zoom.

14:00 - 16:00		Финал VI ММКА
17:00-18:00	Зал Ученого совета (4 этаж)	Торжественное закрытие и награждение VI ММКА (формат: очно и онлайн)
		Подведение итогов: **Блажеев Виктор Владимирович** – ректор Университета имени О.Е. Кутафина **Грачева Елена Юрьевна** - первый проректор Университета имени О.Е. Кутафина **Синюков Владимир Николаевич** – проректор по научной работе Университета имени О.Е. Кутафина **Мажорина Мария Викторона** – проректор по учебной и методической работе Университета имени О.Е. Кутафина **Замазий Александр Владимирович** – управляющий директор - Руководитель аппарата Арбитражного центра при РСПП **Ильичев Петр Андреевич –** председатель Комиссии Ассоциации юристов России по третейскому разбирательству **Савранский Михаил Юрьевич** – к.ю.н., профессор кафедры международного частного права ИЦЧП при Президенте РФ, заместитель председателя Арбитражного центра при РСПП, арбитр МКАС при ТПП РФ. Ведущий: **Алимова Яна Олеговна** - председатель оргкомитета Конкурса, заведующий кафедрой правового моделирования Университета имени О.Е. Кутафина

Турнирная таблица
Сетка игр Предварительных раундов

5 апреля						
Время	Предварительные Раунды					
11:00	Игра №1	Игра №2	Игра №3	Игра №4	Игра №5	Игра №6
14:00	Игра №7	Игра №8	Игра №9	Игра №10	Игра №11	Игра №12
Кто играл истца - играет ответчика (смена ролей)						
16:00	Игра №13	Игра №14	Игра №15	Игра №16	Игра №17	Игра №18
18:00	Игра №19	Игра №20	Игра №21	Игра №22	Игра №23	Игра №24

Сетка игр «плей-офф» - онлайн

6 апреля	
Время	Раунд
10:00- 12:00	Четвертьфинал №1
10:00- 12:00	Четвертьфинал №2
10:00- 12:00	Четвертьфинал №3
10:00- 12:00	Четвертьфинал №4
14:00-16:00	Полуфинал №1
17:00-19:00	Полуфинал №2

Финал

7 апреля	
Время	Раунд
14:00 – 16:00	Финал
17:00 -18:00	Награждение

ШЕСТОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ЧАСТНОМУ ПРАВУ И МЕЖДУНАРОДНОМУ КОММЕРЧЕСКОМУ АРБИТРАЖУ

«МОДЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА – 2021»

МАТЕРИАЛЫ УЧЕБНОГО ДЕЛА

В Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:
Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:
Компания «Teuton Petroleum, Inc.»

Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

ЦЕНА ИСКА: 862 990,54 долларов США

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о возврате неосновательного обогащения

Поводом для обращения ОАО «А. Невский» в Арбитражный центр при РСПП явилось неисполнение компанией «Teuton Petroleum, Inc.» своих обязательств по возврату неосновательного обогащения, а именно – неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72/100) долларов США. ОАО «А. Невский» основывает свои требования на следующих обстоятельствах.

1. Фактические обстоятельства дела

Между ОАО «А. Невский» (далее – «Заказчик», «Истец») и компанией «Teuton Petroleum, Inc.» (далее – «Подрядчик», «Ответчик») 03.07.2012 г. был заключен Генеральный договор о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 (далее – Генеральный договор, Приложение И-1).

В соответствии с Генеральным договором Истец (Заказчик) обязался по мере необходимости поручать Ответчику (Подрядчик) оказание услуг, связанных с разведкой и разработкой нефтяных и газовых месторождений (далее – Услуги).

Взаимодействие сторон при оказании Услуг по Генеральному договору

осуществлялось на основании подписанных Сторонами Заказов на работы, как установлено пунктами 2.2, 2.3 Генерального договора.

Во исполнение положений Генерального договора в период его действия Сторонами был заключен Заказ № 5, который предусматривал оказание Подрядчиком услуг в ходе строительства 12 (двенадцати) горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского месторождения.

Перечень оказываемых Ответчиком Истцу услуг, предусмотрен в Разделе I «Описание услуг» Заказа № 5 а более подробное их содержание изложено в Приложениях 1-15 к указанному Заказу № 5.

Истец (Заказчик) обладает правом посредством подачи заявок Подрядчику (Ответчику) уточнять конкретные виды Услуг, что предусмотрено Разделом IV Заказа № 5, а именно:

«Заказчик подает заявки на оказание отдельных видов Услуг, предусмотренных соответствующими Приложениями к настоящему Заказу на работы, в сроки, указанные в таких Приложениях, на следующий адрес электронной почты: FrBayarde@teutonpetroleum.com».

Изложенное выше право Истца было подтверждено Решением Третейского суда при РСПП от 06.11.2015 г. (далее – Решение Третейского суда) в связи с имевшим ранее место спором с Ответчиком, в том числе п. 3.1 § 3 Части II «Мотивы решения»:

«…такая практика выбора отдельных услуг и ранее практиковалась Ответчиком и зиждется на разделе IV Заказа № 5, в котором содержится правило о подаче Заказчиком (Ответчиком) заявок на отдельные виды услуг, предусмотренных соответствующими Приложениями к Заказу. Понимается, что Раздел IV Заказа № 5 по существу предоставляет Заказчику право посредством подачи заявок уточнять конкретные оговоренные виды услуг» (п. 3.1 § 3 Части II Решения Третейского суда).

Позиция компании Teuton Petroleum, Inc., согласно которой ОАО «А. Невский» поручило оказать комплекс услуг, и не обладало правом на его последующее ограничение без изменения Заказа на работы № 5, была опровергнута Третейским судом при РСПП, что нашло отражение в Решении Третейского суда (п. 3.2 § 3 Части II «Мотивы решения»):

«Обоснование Истцом комплексности и неделимости услуг не может толковаться как договорное условие. А «комплексный подход» к сервисным

работам, на который ссылается Истец, сам по себе не исключает избирательности отдельных видов услуг» (п. 3.2 § 3 Части II Решения Третейского суда).

Задолженность Ответчика перед Истцом по Генеральному договору и Заказу № 5

Заказ № 5 в разделе VIII предусматривает предварительную форму оплаты Услуг, оказываемых Ответчиком, в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней до начала бурения каждой из скважин.

В 2014 году Истцом была дважды осуществлена предварительная оплата Услуг Ответчика по Заказу № 5, в следующем размере:
- 7 198 000 (Семь миллионов сто девяносто восемь тысяч) долларов США, оплаченных Истцом в рублях по курсу ЦБ РЫ на дату оплаты, что составило 255 639 849,20 (двести пятьдесят пять миллионов шестьсот тридцать девять тысяч восемьсот сорок девять и 20/100) рублей (копия платежного поручения от 04.04.2014 г. № 1254);
- 7 038 700 (Семь миллионов тридцать восемь тысяч семьсот) долларов США, оплаченных в рублях по курсу ЦБ РФ на дату оплаты, что составило 244 490 652,24 (двести сорок четыре миллиона четыреста девяносто тысяч шестьсот пятьдесят два и 24/100) рублей (копия платежного поручения от 02.06.2014 г. № 001961);

Всего Истцом по Заказу № 5 в 2014 г. было перечислено Ответчику 14 236 700 (четырнадцать миллионов двести тридцать шесть тысяч семьсот) долларов США, что в рублевом эквиваленте составило 500 130 501,44 (пятьсот миллионов сто тридцать тысяч пятьсот один и 44/100) рубль.

Согласно данным бухгалтерского учета Истца у Ответчика имеется кредиторская задолженность в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два и 72/100) доллара США, являющаяся неосвоенным авансом по Генеральному договору и Заказу № 5.

Указанная задолженность подтверждается актом сверки взаимных расчетов сторон за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г., который неоднократно направлялся в адрес Ответчика, но так и не был им подписан.

Истец неоднократно уведомлял Ответчика об имеющейся задолженности по Генеральному договору и Заказу № 5, и о необходимости возврата суммы неосвоенного аванса в размере 842 172,72 доллара США (письма от 19.02.2018 г. № И-18-02/51, от 30.11.2018 г. № И-18-11/47).

Окончание срока действия Генерального договора и отмена Истцом Заказа № 5

В связи с тем, что Генеральный договор по истечении 5 лет с даты его подписания (03.07.2012 г.) был автоматически продлен на неопределенный срок, он подлежал прекращению в порядке, предусмотренном п. 5.1 Генерального договора, который предусматривает следующее:

«Настоящий Генеральный Договор заключен на срок в 5 (пять) лет и вступает в силу с даты его заключения. По истечении указанного пятилетнего периода Генеральный Договор продолжает свое действие, но любая из Сторон может заявить об окончании срока его действия путем направления письменного уведомления другой Стороне. Срок действия Генерального Договора считается оконченным по истечении 30 (тридцати) дней с даты получения такого уведомления другой Стороной».

Следуя изложенному выше порядку, Истец направил в адрес Ответчика уведомление об окончании срока действия Генерального договора (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/68). Согласно данным о доставке курьерской службы указанное выше письмо было получено Ответчиком 26.10.2018 г., соответственно Генеральный договор прекратил свое действие 26.11.2018 г.

Поскольку порядок отмены Заказа на работы не установлен в Генеральном договоре, а положения Генерального договора инкорпорированы в Заказы на работы согласно п. 2.3 Генерального договора, Истцом были применены положения статей 450.1, 782 ГК РФ, а также условия раздела 18 Генерального договора об уведомлениях, а именно:

«Все уведомления и другие документы, подлежащие направлению в соответствии с настоящим Генеральным Договором, должны быть оформлены в письменной форме и переданы по почтовым адресам, указанным ниже в статье 21, факсом, почтовым отправлением с уведомлением о вручении, курьерской экспресс-почтой или доставлены нарочным, и считаются полученными после отправления и получения подтверждения (в случае передачи факсом) или после фактического получения (в случае почтового отправления с уведомлением о вручении, отправления курьерской почтой или доставки нарочным)».

В силу п. 1 ст. 450.1 ГК РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора), предоставленное нормами ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик имеет право на односторонний немотивированный отказ от договора об оказании услуг в любое время.

На основании изложенного, Истцом было направлено Ответчику

уведомление об отмене Заказа № 5 письмом от 25.10.2018 г. № И-18-20/69.

Заказ № 5 считается отмененным с момента получения Ответчиком указанного уведомления, а именно с 26.10.2018 г. 11:00, согласно данным о доставке курьерской службы.

2. Меры досудебного урегулирования спора, предпринятые Истцом

В связи с окончанием срока действия Генерального договора и отменой Заказа № 5, Истец потребовал от Ответчика осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 доллара США в срок не позднее 11 декабря 2018 г. (письмо от 30.11.2018 г. № И-18-11/47). Претензия Истца была получена Ответчиком 03.12.2018 г. Согласно данным о доставке курьерской службы.

Однако средства в указанной сумме так и не поступили на расчетный счет Истца, что свидетельствует об однозначном отказе Ответчика осуществить возврат неосновательно приобретенных денежных средств Истца, составляющих неосновательное обогащение Ответчика.

В ответе на претензию Истца от 30.11.2018 г. № И-18-11/47, полученном 12.12.2018 г. Ответчик указал следующее:

«…считаем, что основания утверждать о наличии неосвоенного аванса в размере 842 172,72 долларов США у ОАО «А. Невский» отсутствуют…».

Такая позиция Ответчика и его фактические действия по неосновательному удержанию денежных средств Истца полностью противоречат действующему законодательству РФ.

Доводы Ответчика относительно причин невозврата аванса по Генеральному договору, указанные в письмах (б/н), полученных Истцом 12.12.2018 г., 26.11.2018 г., являются несостоятельными.

В сложившейся ситуации Истец, действуя в соответствии с действующим законодательством, направил в адрес Ответчика досудебную претензию (письмо от 25.04.2019 г. № И-19-04/29, которая была получена Ответчиком 29.04.2019 г. согласно данным о доставке курьерской службы. В ответе на претензию б/н, полученном Истцом 19.07.2019 г. Ответчик отказался осуществить возврат неосвоенного аванса.

Изложенные выше обстоятельства послужили основанием для обращения Истца с настоящим исковым заявлением в Арбитражный центр при РСПП.

2. Правовое обоснование

Применимое право

Пункт 17.1 Генерального договора содержит следующее положение:

«Настоящий Генеральный договор регулируется и толкуется в соответствии с правом Российской Федерации, а также Принципами УНИДРУА».

Заказ № 5 не содержит каких-либо положений о применимом праве. Как было указано выше в разделах I и II настоящего иска, Разделом XIV Заказа № 5 установлено, что ко всем вопросам, не урегулированным напрямую Заказом № 5, применяются положения Генерального договора.

В связи с изложенным, к отношениям Истца и Ответчика по Генеральному договору и Заказу № 5 применяются нормы законодательства Российской Федерации.

Право Истца требовать возврата неосвоенного Ответчиком аванса (неосновательное обогащение) по Генеральному договору и Заказу №5

Генеральный договор и Заказ № 5 не содержат условий о сроке возврата Подрядчиком аванса, перечисленного Заказчиком при прекращении действия Генерального договора и/или отмене Заказа на работы № 5 согласно п. 5.1 и Разделу 18 Генерального договора. Истец обладает правом требовать от Ответчика возврата суммы неосвоенного аванса в случае расторжения договора.

……
……..,,,,,,,,,,,,,,,В претензии ОАО «А. Невский» 30.11.2018 г. № И-18-11/47 был обозначен срок возврата неосвоенного аванса – не позднее 11 декабря 2018 г. Так как денежное обязательство не было исполнено Ответчиком в срок, на сумму долга начиная с 12.12.2018 г. подлежат начислению проценты в порядке ст. 395 ГК РФ.

……
……..Поскольку Истцом перечислена во исполнение обязательства по оплате по Генеральному договору и Заказу № 5 сумма аванса большая, чем составляют фактически заказанные и принятые Истцом Услуги Ответчика, неосвоенный аванс в размере 842 172,72 доллара США подлежит возврату Истцу как неосновательное обогащение.

Право Истца не оплачивать услуги, якобы оказанные Ответчиком в отсутствие заявки на их оказание

Правовым основанием оказания Подрядчиком Услуг Заказчику по Генеральному договору и Заказу № 5, является заявка Заказчика. Истец обладает правом посредством подачи заявок Подрядчику (Ответчику) определять конкретные виды Услуг, что предусмотрено Разделом IV Заказа № 5, и подтверждено решением Третейского суда при РСПП.

Перечень услуг, подлежащих оказанию Ответчиком на скважине 251, был определен Истцом в письме № И-14-06/49 от 27.06.2014 г. Письмом от 16.09.2014 г. № И-14-10/68 Истец сообщил Ответчику о прекращении бурения и дальнейшего оказания услуг на скважине № 251 и об отсутствии необходимости пребывания сотрудников Ответчика в офисе Истца:

«Настоящим сообщаем Вам, что услуги компании Teuton Petroleum, Inc. Для скважин 251, согласно перечню, указанному в письме-уведомлении ОАО «А. Невский» № И-14-06/49 от 27.06.2014 г., считаются оказанными в полном объеме и завершенными с 12 сентября 2014 г. (с 17:00)».

Таким образом, Истец однозначно заявил Ответчику о завершении оказания Услуг на скважине 251, с 13 сентября 2014 г., что исключает возможность оказания Ответчиком Услуг, в том числе по интегрированному управлению, в отсутствие направленной Заказчиком заявки, после указанного срока и предъявления требований об их оплате.

Иных заявок на оказание Услуг Ответчиком в порядке, установленном Заказом № 5, после 13.09.2014 г. Истцом не направлялось. Ответчик неправомерно оказывается от возврата указанной выше суммы аванса Истцу, что выражается в отказе от подписания акта сверки взаиморасчетов.

Ответчик неправомерно оказывается от возврата указанной выше суммы аванса Истцу, что выражается в отказе от подписания акта сверки взаиморасчетов.

Ответчик без каких-либо оснований утверждает, что Истцом не был представлен мотивированный отказ от приемки услуг, указанных Ответчиком в актах КС-2 от 25.09.2014 г. и КС-2 от 01.10.2014 г., в связи с чем услуги должны считаться принятыми Истцом в полном объеме.

В соответствии с Актом от 25.09.2014 г., не подписанным представителем ОАО «А. Невский», Ответчик якобы оказал в период с 26.08.2014 г. по 25.09.2014 г. на скважине 251 куста 23В ряд услуг общей стоимостью 1 007 360,65 долларов США (включая НДС).

Акт от 01.10.2014 г., на который ссылается Ответчик в письме от 12.12.2018 г., согласно которому Услуги по интегрированному управлению, оказанные после 13.09.2014 г., и якобы заявлены к приемке и оплате, не представлялся в адрес Истца.

В связи с изложенным, Ответчик ошибочно считает, что Услуги, указанные в Актах от 25.09.2014 г. и от 01.10.2014 г., якобы оказанные им в период с 26.08.2014 г. по 01.10.2014 г., якобы оказанные им в период с 26.08.2014 г. по 01.10.2014 г., должны считаться принятыми Истцом согласно положениям Заказа № 5, и подлежать оплате, что исключает наличие какой-либо задолженности перед Истцом по Генеральному договору (т.е. неосвоенного аванса).

В связи с этим, услуги не могут считаться принятыми, и у Ответчика сохраняется обязательство по возврату неосвоенного аванса по Генеральному договору.

Прекращение дальнейшего оказания услуг

Письмом от 16.09.2014 г. № И-14-10/68 Истец сообщил Ответчику о прекращении дальнейшего оказания услуг на скважине № 251 и пребывания сотрудников Ответчика в офисе Истца, а именно:

«…в дальнейшем отсутствует необходимость пребывания в офисе Заказчика сотрудников группы интегрированного управления проектом компании Teuton Petroleum, Inc. как части услуг, запрошенных для скважины 251».

Третейский суд при РСПП в Части II Решения подтвердил право Истца самостоятельно определять дату прекращения оказания Услуг Ответчиком, в том числе персоналом Ответчика, а именно – проектной группы, которая осуществляла услуги по интегрированному управлению проектом при оказании услуг на скважине 251:

«Недоразумения по поводу допуска сотрудников Истца в офисные помещения Ответчика объясняются тем, что Ответчик заранее письмом от 16.09.2014 г. сообщил, что услуги сотрудников Истца по соответствующим объектам (скважине 251) полностью оказаны и пребывание соответствующих сотрудников может быть осуществлено по согласованию Сторон по скважине 212. В любом случае разногласия Сторон о допуске сотрудников на те или иные объекты не могут сами по себе толковаться как расторжение/прекращение Заказа в целом».

В связи с завершением оказания Ответчиком Услуг на скважине 251, отпала и необходимость в оказании Услуг проектной группы в офисе Истца.

……
……..Оказание Ответчиком услуг, указанных в Акте от 25.09.2014 г. и приложенных документах, а также их оплата не были согласованы с Истцом в силу отсутствия заявки Истца на оказание данных услуг. Соответственно, доводы Ответчика о применении положений Раздела X Заказа № 5 по приемке и оплате услуг по Акту от 25.09.2014 г. являются необоснованными.

……
…….

Услуги по Акту от 25.09.2014 г. были приняты Истцом и согласованы к оплате путем удержания из предоплаты, ранее произведенной на сумму 15 064 498 руб. (без НДС). Требование Ответчика о принятии и оплате Услуг по интегрированному управлению на сумму 14 588 784 руб. (без НДС) неправомерно.

……
…….

В любом случае, во избежание сомнений, оказание Услуг Ответчиком Истцу должно быть прекращено с 13.09.2014 г., предъявление Ответчиком к приемке и оплате Истцом каких-либо услуг по Заказу № 5 после указанной даты, неправомерно.

3. Обоснование компетенции Арбитражного центра при РСПП

Настоящий спор возник из заключенного Сторонами Генерального договора и Заказа на работы № 5. Пункт 17.2 Генерального договора содержит следующую арбитражную оговорку:

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Генерального Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, стороны будут стремиться решать путем переговоров.

Если стороны не могут прийти к согласию, то споры в отношении действительности и исполнимости Генерального договора, а также споры о возврате неосновательного обогащения подлежат передаче на рассмотрение в Немецкий арбитражный институт (DIS) (место рассмотрения г. Мюнхен, Германия).

Все остальные споры подлежат передаче на рассмотрение в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация), если истцом выступает Заказчик; и в Немецкий арбитражный институт (DIS), если истцом выступает Подрядчик».

Указанная арбитражная оговорка, содержащаяся в п. 17.2 Генерального договора, распространяет свое действие и на Заказ № 5.

Истец признает, что исходя из буквального толкования арбитражной оговорки, данный спор должен рассматриваться в Арбитражном институте Германии (DIS).

Вместе с тем, Истец обращает внимание арбитров на следующее:
в отношении Истца со стороны стран-членов Европейского Союза (включая Германию) введены меры ограничительного характера, а именно: Генеральному директору и иным ключевым сотрудникам Истца, участие которых в деле необходимо для правильного разрешения спора, был запрещен въезд на территорию Германии и иных стран-членов ЕС, а также отказано в выдаче

соответствующих виз.

Запрет въезда на территорию Германии установлен и в отношении ключевых свидетелей со стороны Истца – г-на А. Синицина и г-на К. Соснова.

……
……

Указанные ограничительные меры нарушают права Истца на доступ к правосудию и не позволяют ему защитить свои права и законные интересы в Немецком арбитражном институте (DIS). Кроме того, согласно ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ споры с участием лиц, в отношении которых применяются меры ограничительного характера со стороны иностранного государства относятся к подсудности российских арбитражных судов.

……
…….

В данном случае стороны прямо выразили свое намерение рассматривать все возникающие между ними споры в арбитраже.

……

Кроме того, даже в случае вынесения Арбитражным институтом Германии (DIS) решения по настоящему спору, оно не сможет быть исполнено в России, несмотря на наличие у Ответчика имущества на территории РФ, поскольку данная категория споров относится к исключительной компетенции российских судов.

……
……..

В связи с этим, Истец просит состав арбитража Арбитражного центра при РСПП толковать арбитражную оговорку расширительно и признать свою компетенцию по рассмотрению настоящего спора.

Заявление об избрании арбитров

Поскольку стороны в Договоре не указали количество арбитров, то в соответствии с Регламентом Арбитражного центра при РСПП, право определить количество арбитров принадлежит Арбитражному центру при РСПП.

С учетом значительной цены иска, а также отсутствия обстоятельств, предусмотренных в п. 1 ст. 16 Регламента Арбитражного центра при РСПП, истец просит Арбитражный центр при РСПП постановить, что спор подлежит рассмотрению тремя арбитрами. На основании п. 1 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП истец заявляет об избрании им основного и запасного арбитров, и просит назначить:

- в качестве основного арбитра – Александра Климта;

- в качестве запасного арбитра – Константина Айвазовского.

На основании всего вышеизложенного,

ПРОШУ:

Взыскать с компании Teuton Petroleum, Inc. 842 172,72 долларов США неосвоенного аванса по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. и Заказу на работы № 5 от 12.09.2013, являющимся неосновательным обогащением, а также 20 817,82 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения.

Генеральный директор
ОАО «А. Невский» _____ / К.А. Коровин

Приложения[1]

[1] Здесь и далее по тексту Фабулы дела: документы и приложения, текст которых не приводится в Фабуле дела, презюмируются существующими и не подлежат оспариванию сторонами.

Приложение И-1

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР О ВЫПОЛНЕНИИ СЕРВИСНЫХ НЕФТЕПРОМЫСЛОВЫХ РАБОТ № LP-MSA-2012

- между –

ОАО «А. Невский»
- и -
Компания Teuton Petroleum, Inc.

НАСТОЯЩИЙ ДОГОВОР заключен 03.07.2012 г.

ОАО «А. НЕВСКИЙ», созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации, и имеющим зарегистрированный офис по адресу: Россия, 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3, в лице Генерального директора Александра Алексеевича Невского, действующего на основании учредительных документов (далее – Заказчик),

и

КОМПАНИЕЙ TEUTON PETROLEUM, INC., созданной в соответствии с законодательством Германии, с юридическим адресом: 8, Мариенплац, г. Мюнхен, Германия, и имеющей филиалы и представительства, надлежащим образом зарегистрированные в Российской Федерации, в лице представителя компании Франца Байарде, действующего на основании доверенности от 11.04.2011 года, с другой стороны, (Подрядчик);

именуемыми совместно «Стороны», а по отдельности – «Сторона».

УЧИТЫВАЯ, ЧТО:

Заказчик осуществляет разведку и разработку нефтяных и газовых месторождений (Работы) в Районе Работ и желает поручить Подрядчику оказание по мере необходимости Услуг в связи с осуществляемыми работами; и

Стороны желают определить общие условия, на которых Подрядчик будет предоставлять Услуги,

СТОРОНЫ НАСТОЯЩИМ ДОГОВАРИВАЮТСЯ о нижеследующем:

1. Определения

Следующие слова имеют при употреблении в настоящем Генеральном Договоре и Заказе на работы указанные ниже значения:

1.1. «Район работ» означает месторождения полезных ископаемых, на разведку и разработку которых у Заказчика имеются необходимые лицензии и разрешения, и в отношении которых Заказчик привлекает Подрядчика для предоставления Услуг и Оборудования на основании настоящего Генерального Договора и Заказов на работы.

1.2. «Требования» означают любые требования (включая требования из причинения вреда), в том числе претензии, исковые требования, заявления права, правопритязания, рекламации, предъявленные Стороне и имеющие отношение к действия (бездействию) Стороны при исполнении обязательств по настоящему Генеральному Договору, действиям (бездействию) Стороны в Районе Работ и на Объекте, а также иным образом имеющие отношение к настоящему Генеральному Договору.

1.3. «Дни» означают, кроме специально оговоренных случаев, календарные дни.

1.4. «Оборудование» означает оборудование, расходные и иные материалы, а также другие материально-технические средства, предоставляемые по настоящему Генеральному Договору или Заказу на работы Группой Подрядчика.

1.5. «Форс-мажорные обстоятельства» означают стихийные бедствия, как они понимаются в Оговорке ICC о форс-мажоре (Полная форма).
……
……
1.7. «Генеральный Договор» означает настоящий документ со следующими приложениями к нему:

Приложение 1. Форма Заказа на работы.
Все приложения и дополнения к настоящему Генеральному Договору являются его неотъемлемой частью.
……
……

1.11. «Услуги» означают услуги, которые должны быть предоставлены Подрядчиком Заказчику, и работы, которые должны быть выполнены Подрядчиком для Заказчика, в соответствии с настоящим Генеральным Договором и Заказами на работы, а также услуги, которые фактически предоставлены Подрядчиком Заказчику, и работы, которые фактически выполнены Подрядчиком, по настоящему Генеральному Договору.
……
……

1.13. «Заказ на работы» означает заказ на оказание Услуг в форме Приложения 1 к настоящему Генеральному Договору, подписанный Сторонами, если иное специально не оговорено в настоящем Генеральном Договоре.

2. Заказ на работы

2.1. Заказчик может выдавать Подрядчику Заказы на работы в течение срока действия настоящего Генерального Договора.

2.2. В случае согласия Подрядчика оказать Услуги, указанные в Заказе на работы, он подписывает данный Заказ на работы.

2.3. Положения настоящего Генерального Договора считаются инкорпорированными в каждый Заказ на работы и являются его неотъемлемой частью. В случае расхождения между положениями настоящего Генерального Договора и договоренностями Сторон, содержащимися в Заказе на работу, положения Генерального Договора имеют преимущественную силу.
……
……
2.5. Изменения и дополнения к Заказам на работы должны быть совершены в

письменной форме и по соглашению Сторон.

3. Оплата услуг и налоги

3.1. Цена Услуг

Услуги, оказанные Подрядчиком, оплачиваются Заказчиком по ставкам и ценам, предусмотренным в Заказе на работы, на основании которого были оказаны данные Услуги. В случае, если Услуги были оказаны по Заказу на работы, который по какой-либо причине не был должным образом подписан Сторонами, то такие услуги оплачиваются Заказчиком по расценкам, предусмотренным в последнем должным образом оформленном Заказе на работы для такого вида Услуг, а в случае отсутствия последнего – в прайс-листе Подрядчика. Стоимость услуг, рассчитанная исходя из расценок, увеличивается на сумму издержек Подрядчика:

(a) издержки, понесенные Подрядчиком в связи с ожиданием предоставляемого Заказчиком транспорта, а также в случаях если в результате действий, бездействия или указаний Заказчика время на дорогу на Объект или обратно составляет более 2 (двух) часов;

(b) издержки Подрядчика в связи с эвакуацией и размещением персонала Подрядчика, по причине плохих гидрометеорологических условий;

(c) издержки Подрядчика в связи с перемещением Оборудования и Персонала Подрядчика, если возникает необходимость переноса Базы Подрядчика;

(d) расходы Подрядчика на оплату сверхурочных работ в связи с выполнением требований Заказчика;

(e) прочие издержки, указанные в настоящем Генеральном Договоре или Заказах на работы как оплачиваемые Заказчиком или за его счет.

Заказчик также возмещает издержки Подрядчика при возникновении у него ущерба, подлежащего возмещению Подрядчику в соответствии с положениями статьи 8 настоящего Договора.

……
……

3.4. Все ставки и цены, указанные в настоящем Генеральном Договоре, приложениях к нему и Заказах на работы, не включают в себя налога на добавленную стоимость. Общая сумма вознаграждения, выплачиваемая Заказчиком на основании счетов, выставляемых Подрядчиком, состоит из ставок и цен, предусмотренных в Генеральном Договоре, приложениях к нему и Заказах на работы, увеличенных на сумму налога на добавленную стоимость, подлежащего применению к платежам по Генеральному Договору в соответствии с действующим законодательством.

……
……

3.11. Акт сдачи-приемки Услуг и оформленная в соответствии с законодательством РФ счетфактура составляется Подрядчиком и передается Заказчику в течение 5 (пяти) дней после завершения оказания Услуг. Заказчик

обязан подписать Акт сдачи-приемки Услуг или
Мотивированный отказ от его подписания в течение 5 (пяти) дней с даты его получения. После подписания Заказчиком Акта сдачи-приемки Услуг, выполненные Подрядчиком Услуги, считаются принятыми и подлежат оплате.

3.12. В случае, если Акт сдачи-приемки Услуг или Мотивированный отказ от его подписания не будет подписан Заказчиком в течение 5 (пяти) дней с момента получения Заказчиком Акта сдачи-приемки Услуг от Подрядчика, такой Акт будет считаться подписанным обеими сторонами без замечаний со стороны Заказчика.

4. Условия платежа

Если иное не предусмотрено Заказом на работы, Заказчик оплачивает счета Подрядчика полностью в течение 15 (пятнадцати) дней с даты выставления счета в порядке предварительной оплаты. Все счета выставляются в условных единицах. Одна условная единица равна одному доллару США. Все платежи по настоящему Генеральному Договору осуществляются в российских рублях по обменному курсу рубля к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оплаты.

5. Срок действия договора

5.1. Настоящий Генеральный Договор заключен на срок в 5 (пять) лет и вступает в силу с даты его заключения. По истечении указанного пятилетнего периода Генеральный Договор продолжает свое действие, но любая из Сторон может заявить об окончании срока его действия путем направления письменного уведомления другой Стороне. Срок действия Генерального Договора считается оконченным по истечении 30 (тридцати) дней с даты получения такого уведомления другой Стороной.

5.2. В случае окончания действия настоящего Генерального Договора в соответствии с пунктом 5.1 любой Заказ на работы, согласованный и подписанный Сторонами до этого момента, действует до момента окончания исполнения Сторонами обязательств по этому Заказу на работы либо его отмены в соответствии с условиями настоящего Генерального Договора. В отношении такого Заказа на работы продолжают применяться положения настоящего Генерального Договора.

6. Обязанности Подрядчика

……
……
6.2. Качество Услуг, предоставляемых Подрядчиком, должно соответствовать требованиям к качеству, обычно предъявляемым к оказанию нефтепромысловых

услуг в мировой практике. Заказчик вправе предъявлять требования, связанные с недостатками результата Услуг, в течение одного месяца с даты оказания данных Услуг, подтвержденной актом, подписываемым на Объекте. В указанный срок Заказчик вправе потребовать от Подрядчика по выбору последнего:
(a) повторного выполнения части Услуг, предоставленной с недостатками, в сроки, согласованные Сторонами, при этом ответственность Подрядчика ограничивается предоставлением только того Оборудования и Персонала, которые предоставлялись Подрядчиком в рамках оказания той части Услуг, в который были выявлены недостатки, а Заказчик за свой счет повторно предоставляет оборудование, материалы, Персонал и иное содействие Заказчика, которые в соответствии с Генеральным Договором первоначально предоставлялись Заказчиком при оказании Подрядчиком данной части Услуг; или
(b) соразмерного уменьшения установленной за Услуги цены в размере, согласованном Сторонами.
В любом случае общий размер ответственности Подрядчика за нарушение Генерального Договора в отношении требований к качеству какой-либо части Услуг ограничивается стоимостью этой части Услуг, определяемой в соответствии с настоящим Генеральным Договором и Заказами на работу.

6.7. В отношении Услуг, которые в соответствии с правом Российской Федерации могут быть квалифицированы как возмездное оказание услуг, Подрядчик несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, только при наличии вины Подрядчика в форме умысла.
В любом случае, но без ущерба для вышеуказанного положения настоящей статьи Генерального Договора, Подрядчик не несет ответственности за недостатки результатов Услуг, если не доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия Подрядчика.

9. Независимый подрядчик

9.1. При предоставлении Услуг Подрядчик действует исключительно в качестве независимого подрядчика. Подрядчик сам организует оказание Услуг, определяет применяемые для этого средства и способы, а также очередность выполнения отдельных этапов. Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество Услуг, предоставляемых Подрядчиком, но не имеет права вмешиваться в его деятельность.

9.4. С учетом положений пункта 9.1, Подрядчик обязуется исполнять все указания Заказчика, соответствующие положениям настоящего Генерального Договора, которые по просьбе Подрядчика должны быть подтверждены в письменном виде Представителем Заказчика.
Однако Заказчик не вправе давать указания, не совместимые с обязательными для применения правилами техники безопасности, а также правилами,

политиками, процедурами и стандартами Подрядчика и Группы, относящимися к безопасности Персонала и Оборудования, а также требовать от Подрядчика превышения номинальных эксплуатационных характеристик Оборудования. Подрядчик имеет право, применяя Правила безопасности, организовывать предоставление Услуг и Оборудования наиболее безопасным образом (в частности, максимально ограничивать вождение автотранспорта в ночное время (с 12 часов ночи до 6 часов утра)).

12. Прекращение действия договора и сохранение отдельных положений в силе

……
……

12.2. Если действие настоящего Генерального Договора прекращается по любым основаниям, Заказчик должен незамедлительно возвратить Подрядчику все Оборудование, находящееся во владении Заказчика или под его контролем.

12.3. В случае одностороннего отказа от исполнения настоящего Генерального Договора или Заказа на работы, когда такой отказ допускается законом или настоящим Генеральным Договором, Генеральный Договор или Заказ на работы считается расторгнутым, за исключением статей 1, 3, 4, 8, 10, 12, 16 и 17, 19.

……
……

15. Привлечение иных подрядчиков

15.1. Заказчик не вправе привлекать иных подрядчиков в отношении Услуг, Персонала и Оборудования, которые по Заказу или Генеральному договору должны были быть предоставлены Подрядчиком.

……
……

17. Порядок разрешения споров и применимое право

17.1. Настоящий Генеральный Договор регулируется и толкуется в соответствии с правом Российской Федерации, а также Принципами УНИДРУА.

17.2. Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Генерального Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, стороны будут стремиться решать путем переговоров.

Если стороны не могут прийти к согласию, то споры в отношении действительности и исполнимости Генерального договора, а также споры о возврате неосновательного обогащения подлежат передаче на рассмотрение в Немецкий арбитражный институт (DIS) (место рассмотрения г. Мюнхен,

Германия).
Все остальные споры подлежат передаче на рассмотрение в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация), если истцом выступает Заказчик;
и в Немецкий арбитражный институт (DIS), если истцом выступает Подрядчик.

18. Уведомления

18.1. Все уведомления и другие документы, подлежащие направлению в соответствии с настоящим Генеральным Договором, должны быть оформлены в письменной форме и переданы по почтовым адресам, указанным ниже в статье 21, факсом, почтовым отправлением с уведомлением о вручении, курьерской экспресс-почтой или доставлены нарочным, и считаются полученными после отправления и получения подтверждения (в случае передачи факсом) или после фактического получения (в случае почтового отправления с уведомлением о вручении, отправления курьерской почтой или доставки нарочным).

21. Реквизиты Сторон

Подрядчик:
Компания Teuton Petroleum, Inc.
Место нахождения: 8, Мариенплац, г. Мюнхен, Германия
Почтовый адрес: Германия, 358865, г. Мюнхен, Мариенплац, 8
Банковские реквизиты:
Расчетный счет № 789476554738596078
в JP Morgan
Корреспондентский счет № 576860784746879707 89
БИК 0885766453
Тел./факс: 34756 756-77-88

Заказчик:
ОАО «А. Невский»
Адрес места нахождения: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3
Почтовый адрес: РФ, 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3
Тел.: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
р/с 407564739576647
в ОАО Банк ВТБ
БИК 05567584
к/с 3019785736565
ИНН/КПП 890684736254856068

22. Антикоррупционная оговорка

22.1. При исполнении своих обязательств по настоящему Договору, Стороны, их аффилированные лица, работники или посредники не выплачивают, не предлагают выплатить и не разрешают выплату каких-либо денежных средств или ценностей, прямо или косвенно, любым лицам, для оказания влияния на действия или решения этих лиц с целью получить какие-либо неправомерные преимущества или иные неправомерные цели.

22.2. При исполнении своих обязательств по настоящему Договору, Стороны, их аффилированные лица, работники или посредники не осуществляют действия, квалифицируемые применимым для целей настоящего Договора законодательством, как дача/получение взятки, коммерческий подкуп, а также действия, нарушающие требования применимого законодательства и международных актов о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

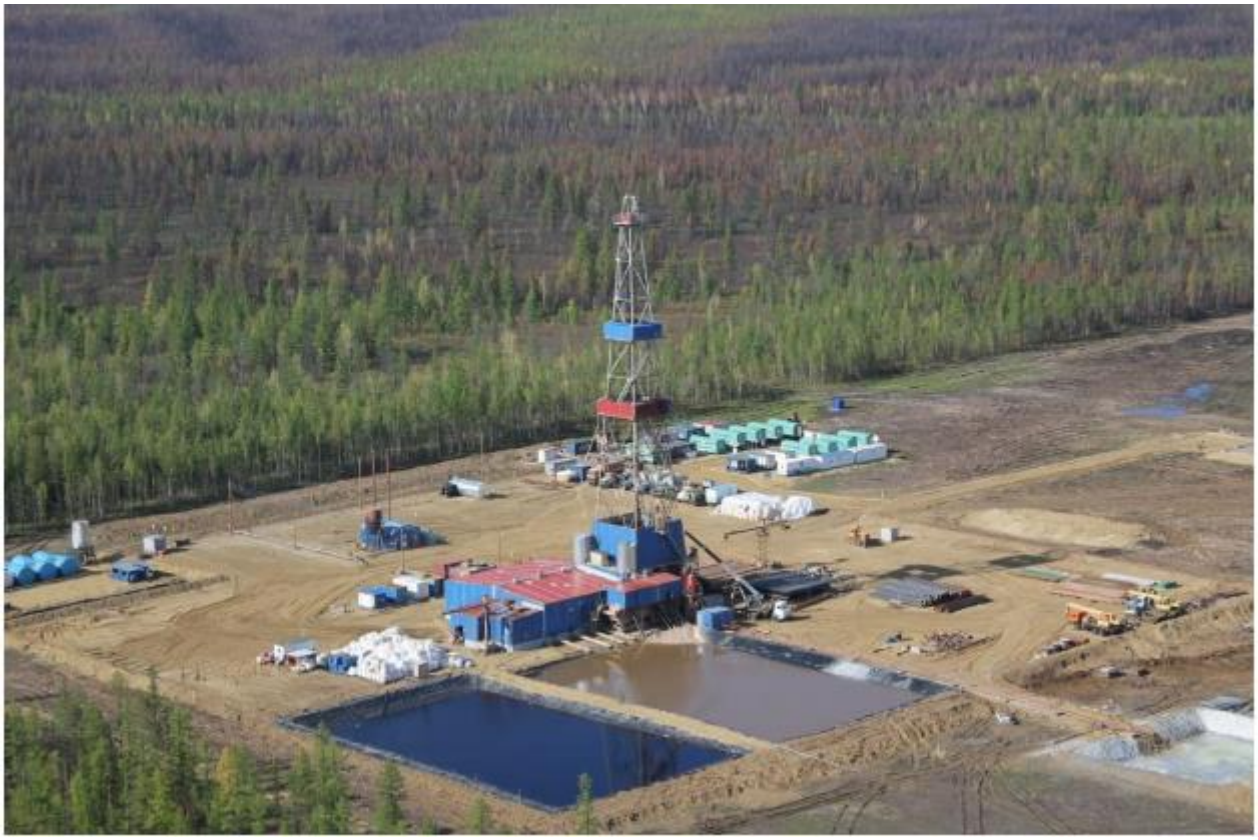
……
……

ПОДПИСИ СТОРОН

От имени Teuton Petroleum, Inc. / _____ Ф. Байарде	От имени ОАО «А. Невский» _____ К.А. Коровин

Приложение И-2

ЗАКАЗ НА РАБОТЫ № 5
от 12 сентября 2013 г.
(выдержки)



К Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ **№ LP-MSA-2012** от 03.07.2012 г. (далее по тексту – Генеральный договор) между ОАО «А. Невский» (Заказчик) и Компанией Teuton Petroleum, Inc. (Подрядчик)
Во исполнение Генерального договора Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик обязуется оказать следующие Услуги, а также поставить Оборудование и материалы.

I. Описание Услуг:
Предоставление следующего комплекса Услуг в ходе строительства 12 (двенадцати) горизонтальных скважин, из которых 2 горизонтальные скважины будут пробурены с пилотным стволом:
1. Интегрированное управление Услугами, предоставляемыми Подрядчиком.
2. Предоставление сервиса по технологическому и телеметрическому сопровождению бурения скважин, каротажу во время бурения горизонтальных участков скважин.
3. Предоставление сервиса по технологическому и телеметрическому сопровождению бурения скважин, каротажу во время бурения наклонных участков

скважин.
4. Геологическое сопровождение бурения горизонтального ствола, интерпретация данных геофизических исследований в процессе каротажа.
5. Предоставление сервиса по цементированию скважин.
6. Предоставление оборудования и сервиса по заканчиванию скважин.
7. Предоставление сервиса по многостадийному ГРП.
8. Предоставление сервиса по проведению замеров дебитов скважины многофазным расходомером PhaseTester и отбору устьевых проб многофазным пробоотборником PhaseSampler.
9. Предоставление сервиса по долотному сопровождению.
10. Технологическое сопровождение буровых растворов.
……
……

X. Приемка Услуг:
Сдача-приемка оказанных Услуг осуществляется по окончанию каждого отчетного периода.
Для целей настоящего Заказа на работы отчетным периодом является период с 26-го числа месяца по 25-е число следующего месяца.
После завершения каждого отчетного периода Подрядчик составляет и передает Заказчику Акт сдачи-приемки Услуг. Заказчик обязан подписать Акт сдачи-приемки Услуг или предоставить мотивированный отказ от его подписания в течение 10 (десяти) календарных дней с даты его получения.
В случае, если Акт сдачи-приемки Услуг или мотивированный отказ от его подписания не будет подписан Заказчиком в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения Заказчиком Акта сдачи-приемки Услуг от Подрядчика, такой Акт будет считаться подписанным обеими Сторонами без замечаний со стороны Заказчика, а Услуги – принятыми.
Акты сдачи-приемки Услуг предоставляются в долларах США и в российских рублях по официальному обменному курсу рубля к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оформления Акта Подрядчиком.
Счета-фактуры выставляются в течение 5 (пяти) календарных дней с даты подписания Акта сдачи-приемки Услуг обеими Сторонами в рублях к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оформления Акта сдачи-приемки Услуг Подрядчиком.

Все платежи по настоящему Заказу на работы осуществляются в российских рублях по официальному обменному курсу рубля к доллару США, установленному Центральным Банком России на дату оплаты.
……
……

XII. Последствия досрочного расторжения /прекращения Заказа на работы:

В случае досрочного расторжения / прекращения Заказа на работы или Генерального договора, когда такой отказ допустим законом или Заказом на работы или Генеральным договором, Заказчик:
- оплачивает Подрядчику денежные средства за Услуги, фактически оказанные до даты фактического расторжения / прекращения Заказа на работы или Генерального договора;
- оплачивает ставку за досрочное расторжение / прекращение в размере 7 000 000 (семь миллионов) долларов США. Данная ставка подлежит оплате, если Заказ на работы досрочно расторгнут / прекращен по инициативе Заказчика;
- оплачивает Подрядчику демобилизационные ставки, как указано в соответствующих Приложениях к настоящему Заказу на работы;
- если демобилизационные ставки не предусмотрены Приложениями к настоящему Заказу на работы, Заказчик оплачивает Подрядчику фактические расходы на демобилизацию;
- оплачивает Подрядчику иные платежи, причитающиеся по настоящему Заказу на работы.

В случае если бурение не начнется в течение 18 (восемнадцати) месяцев после подписания настоящего Заказа на работы, Заказ на работы считается досрочно расторгнутым / прекращенным, и Заказчик оплачивает ставку за досрочное расторжение / прекращение.

В случае если оказание Услуг не осуществляется или приостановлено на срок более 6 (шести) месяцев, Стороны должны встретиться и принять решение либо о досрочном расторжении / прекращении Заказа на работы или о продолжении периода приостановки.
В случае если принято решение о досрочном расторжении /прекращении Заказа на работы, все платежи, предусмотренные настоящим разделом, подлежат применению, в том числе ставка за досрочное расторжение / прекращение.
Если будет принято решение о продолжении периода приостановки, Подрядчик вправе демобилизоваться с Объекта, при этом Подрядчику должны быть оплачены демобилизационные ставки, как указано в соответствующих Приложениях к настоящему Заказу на работы, а в отсутствие таких ставок – фактические расходы на демобилизацию; при возобновлении оказания Услуг повторная мобилизация подлежит оплате в полном объеме.

XIV. Прочие положения

Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Заказом на работы, положения Генерального договора, в том числе положения об ответственности Подрядчика, остаются в силе и применяются в отношении Услуг, предусмотренных настоящим Заказом на работы.

Настоящий Заказ вступает в силу с даты его подписания обеими Сторонами, и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

ПОДПИСИ СТОРОН

От имени Подрядчика	От имени Заказчика
Teuton Petroleum, Inc. /	ОАО «А. Невский» /
_____	_____
Ф. Байарде	К.А. Коровин

Приложение И-3

ПРИЛОЖЕНИЕ К ЗАКАЗУ НА РАБОТЫ № 5
от 12 сентября 2013 г.
(выдержки)

……
……
……
……
……
……

V. Представителем Заказчика может быть только работник Заказчика, который уполномочен решать все оперативные вопросы, которые возникают во взаимоотношениях между Заказчиком и Подрядчиком на объекте.

……
……

ПОДПИСИ СТОРОН

От имени Подрядчика	От имени Заказчика
Teuton Petroleum, Inc. /	ОАО «А. Невский» /
_____	_____
Ф. Байарде	К.А. Коровин

Приложение И-4

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

_____

Исх. № И-18-02/51
от 19 февраля 2018

Касательно сверки взаимных расчетов с ОАО «А. Невский» по Договору № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.

Уважаемые господа,

По данным финансовой службы нашей организации, у компании Teuton Petroleum, Inc. имеется перед ОАО «А. Невский» кредиторская задолженность в сумме **842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента)** – неосвоенный аванс по Договору № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.

В целях сверки взаиморасчетов между нашими организациями для целей ежегодного аудита направляем Вам соответствующий акт за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г. (Приложение № 1 к настоящему письму).
Просим Вас рассмотреть данный акт сверки и выслать подписанный экземпляр ОАО «А. Невский» по адресу: ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3, а также на электронный адрес: info@ledovoyepoboiche.ru

В случае Вашего несогласия просим предоставить мотивированные возражения и вашу версию расчета. В случае отсутствия ответа мы будем считать нашу версию акта сверки взаиморасчетов достоверной.

Приложение № 1: акт сверки взаимных расчетов (2 экз. на 1 л. каждый)

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский» _____ / К.А. Коровин

Приложение И-5

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-18-11/48 от 30 ноября 2018 г.

ПРЕТЕНЗИЯ
касательно возврата аванса
по Генеральному договору № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

Уважаемые господа,

ОАО «А. Невский» ранее уведомляло Вас об имеющейся кредиторской задолженности компании Teuton Petroleum, Inc. в сумме **842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента**, далее - задолженность) – неосвоенный аванс по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор) – (письмо от 19.02.2018 г. № И18 02/51).

Акт сверки взаимных расчетов за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г., приложенный к вышеуказанному письму, до настоящего времени не подписан с Вашей стороны, мотивированные возражения против его подписания не предоставлены.

Согласно п. 5.1 Генерального договора ОАО «А. Невский» направило в Ваш адрес уведомление об окончании срока действия Генерального договора по истечении 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Вами уведомления (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/68).

По данным курьерской службы ООО «Курьер-Регион» указанное выше письмо было Вами получено 26.10.2018 г., соответственно Генеральный договор прекратил свое действие с 26 ноября 2018 г.

ОАО «А. Невский» также уведомило Вашу организацию об отмене Заказа на работы № 5 от 12 сентября 2013 г. (далее – Заказ № 5) – (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/69). Согласно п. п. 2.3, 18.1 Генерального договора, ст. ст. 450.1, 782 ГК РФ Заказ-наряд № 5 считается отмененным с момента получения Вами указанного уведомления, а именно с 26.10.2018 г. 11.00 (момент получения уведомления по данным ООО «Курьер-Регион»).

В силу абз. 2 п. 4 ст. 453 ГК РФ, ст. 717 ГК РФ, Заказчик вправе требовать от Подрядчика возврата сумм неосвоенного аванса в случае расторжения договора.

Генеральный договор и Заказ-наряд № 5 не содержат условия о сроке возврата Подрядчиком аванса, перечисленного Заказчиком при прекращении действия Генерального договора и/или отмене Заказ-наряда № 5.

Согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить это срок, а равно и в случаях, когда исполнения обязательства определен моментом востребования, возврат неосвоенного аванса должен быть произведен Вашей организаций в течение семи дней со дня предъявления кредитором соответствующего требования, если обязанность исполнения в иной срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

В связи с изложенным, ОАО «А. Невский» требует от компании Teuton Petroleum, Inc. осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) не позднее 11 декабря 2018 г., по банковским реквизитам ОАО «А. Невский», указанным ниже:

Р/с в долларах США 40702850505069787 90
в ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ», г. Москва
Корр. Счет 30108676798058576867 67
БИК 05563986

В случае неполучения ОАО «А. Невский» денежных средств в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) в указанный выше срок, мы будем вынуждены воспользоваться средствами судебной защиты в соответствии с Генеральным договором и действующим законодательством Российской Федерации.
Приложения:
1. Копия письма ОАО «А. Невский» от 19.02.2018 г. № И-18-02/51,
2. Копия письма ОАО «А. Невский» от 25.10.2018 г. № И-18-20/68,
3. Копия письма ОАО «А. Невский» от 25.10.2018 г. № И-18-20/69.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский» _____ / К.А. Коровин

Приложение И-6

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-18-20/68 от 25 октября 2018 г.

Об окончании срока действия
Генерального договора № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

Уведомление об окончании срока действия
Генерального договора № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

Уважаемые господа,

Настоящим заявляем об окончании срока действия Генерального договора о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор).

Поскольку Генеральный договор по истечении 5 лет с даты его подписания (03.07.2017 г.) был автоматически продлен на неопределенный срок, он подлежит прекращению в порядке, предусмотренном п. 5.1 Генерального договора.

В соответствии с указанным пунктом Генерального договора срок его действия будет считаться оконченным по истечении 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Вами настоящего уведомления.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский» _____ / К.А. Коровин

Приложение И-7

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-18-20/69 от 25 октября 2018 г.

Об окончании срока действия
Генерального договора № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

Уведомление об отмене Заказа на работы № 5
от 12 сентября 2013 г. к Генеральному договору
№ LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.

Уважаемые господа,

Настоящим уведомляем Вас об отмене Заказа на работы № 5 от 13 сентября 2013 г. (далее – Заказ № 5) к Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор).

Поскольку порядок отмены Заказа на работы не установлен в Генеральном договоре, в данном случае согласно п. 2.3 Генерального договора применяются условия раздела 18 Генерального договора об уведомлениях, а также положения статей 450.1, 782 Гражданского кодекса РФ.

В силу п. 1 ст. 450 ГК РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора), предоставленное нормами ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от

договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или
договором.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик имеет право на односторонний немотивированный отказ от договора в любое время.

В соответствии с п. 18.1 Генерального договора все уведомления и другие документы, подлежащие направлению в соответствии с настоящим Генеральным договором, должны быть оформлены в письменной форме, и считаются полученными после отправления и получения подтверждения (в случае направления факсом) или фактического получения (в иных случаях).

На основании вышеизложенного, в силу п. п. 2.3, 18.1 Генерального договора, ст. ст. 450.1, 782 ГК РФ Заказ № 5 будет считаться отмененным с момента получения настоящего уведомления.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский» _____ / К.А. Коровин

Приложение И-8

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-19-04/29 от 25 апреля 2019 г.

ДОСУДЕБНАЯ ПРЕТЕНЗИЯ

касательно возврата неосвоенного аванса
по Генеральному договору № LP-MSA-2012
от 03.07.2012 г.

Уважаемые господа,

ОАО «А. Невский» (далее также - Заказчик) ранее неоднократно уведомляло Вас об имеющейся кредиторской задолженности компании
Teuton Petroleum, Inc. в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента, далее - задолженность), являющейся неосвоенным авансом по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор) – (письма от 19.02.2018 г. № И18-02/51, от 30.11.2018 г. № И-18-11/47).

Указанная задолженность подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период с января 2014 г. по 31 декабря 2017 г., который неоднократно направлялся в ваш адрес, но до настоящего времени не подписан с вашей стороны.

Согласно п. 5.1 Генерального договора ОАО «А. Невский» направило в ваш адрес уведомление об окончании срока действия Генерального договора по истечении 30 (тридцати) календарных дней с даты получения вами уведомления (письмо от 25.10.2018 г. № И-18-20/68).

По данным курьерской службы ООО «Курьер-Регион» указанное выше

письмо было вами получено 26.10.2018 г., соответственно Генеральный договор прекратил свое действие с 26 ноября 2018 г.

ОАО «А. Невский» также уведомило Вашу организацию об отмене Заказа на работы № 5 от 12 сентября 2013 г. (далее – Заказ № 5) письмом от 25.10.2018 г. № 18-И-20/69.

Согласно пунктам 2.3 и 18.1 Генерального договора, статей 450.1, 782 ГК РФ, Заказ на работы № 5 считается отмененным с момента получения Вами указанного уведомления, а именно с 26.10.2018 г. 11:00 (момент получения уведомления по данным ООО «Курьер-Регион»).

В связи с окончанием срока действия Генерального договора и отменой Заказа на работы № 5, ОАО «А. Невский» потребовала от вашей организации осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 доллара США в срок не позднее 11 декабря 2018 г. (письмо от 30.11.2018 г. № И-18-11/47), однако до настоящего времени средства в указанной сумме так и не поступили на расчетный счет ОАО «А. Невский».

Ваши доводы относительно причин невозврата аванса по Генеральному договору, указанные в письмах (б/н), полученных ОАО «А. Невский» 12.12.2018 г. и 26.11.2018 г., являются несостоятельными и противоречат действующему законодательству РФ.

1. Правовое обоснование требования о взыскании неосвоенного аванса

……
……

ОАО «А. Невский» обладает правом требовать возврата суммы неосвоенного аванса в случае расторжения договора. Генеральный договор и Заказ на работы № 5 не содержат условия о сроке возврата Подрядчиком аванса, перечисленного Заказчиком при прекращении действия Генерального договора и/или отмене Заказа на работы № 5.

……
……..

Поскольку ОАО «А. Невский» перечислило во исполнение договорных обязательств сумму аванса большую, чем составляют фактически заказанные и принятые услуги компании Teuton Petroleum, Inc., аванс подлежит возврату как неосновательное обогащение.

Исковая давность по возврату неосвоенного аванса исчисляется с момента одностороннего отказа от договора.

……
…….

В связи с тем, что Генеральный договор прекратил свое действие 26 ноября 2018 г., а Заказ на работы № 5 считается отмененным 26 октября 2018 г., исковая давность по требованию неосвоенного аванса на момент направления данной претензии не истекла.

2. Касательно доводов компании Teuton Petroleum, Inc. по оплате ОАО «А. Невский» услуг по акту КС-2 от 25.09.2014 г.

ОАО «А. Невский» сообщает, что правовые основания для оплаты услуг компании Teuton Petroleum, Inc. по интегрированному управлению, указанных в актах КС-2 от 25.09.2014 г. и КС-2 от 01.10.2014 г. отсутствуют.

В соответствии с Актом от 25.09.2014 г., не подписанным представителем ОАО «А. Невский», компания Teuton Petroleum, Inc. якобы оказало в период с 26.08.2014 г. по 25.09.2014 г. на скважине 251 куста 23В ряд услуг общей стоимостью 1 007 360,65 долларов США (включая НДС).

Ранее ОАО «А. Невский» в письме от 23 декабря 2014 г. сообщала о своем согласии принять услуги по данному акту на сумму 15 064 498 руб. 53 коп. без НДС, за исключением услуг по интегрированному управлению в сумме 14 588 784 руб. (без НДС).

……

Письмом от 16.09.2014 г. № И-14-10/68 ОАО «А. Невский» сообщило компании Teuton Petroleum, Inc. о прекращении бурения и дальнейшего оказания услуг на скважине № 251, с 17:00 12.09.2014 г., что исключает возможность оказания Teuton Petroleum, Inc. услуг после указанного срока и предъявления требований об их оплате. Teuton Petroleum, Inc. Подтвердило получение данного письма.

В связи с завершением оказания услуг на скважине 251, указанным выше письмом, ОАО «А. Невский» также информировало Teuton Petroleum, Inc., что доступ их сотрудников в офис Заказчика был прекращен с 13.09.2014 г.

Соответственно услуги по интегрированному управлению были прекращены Заказчиком с 13.09.2014 г. Иных заявок на оказание услуг после 13.09.2014 г. ОАО «А. Невский» не направлялось.

……

Услуги Teuton Petroleum, Inc. по Акту от 25.09.2014 г. были приняты и согласованы к оплате путем удержания из предоплаты, ранее произведенной ОАО «А. Невский» на сумму 15 064 498 руб. (без НДС).

Требование Teuton Petroleum, Inc. о принятии и оплате услуг по интегрированному управлению на сумму 14 588 784 руб. (без НДС) неправомерно.

ОАО «А. Невский» сообщает, что Акт от 01.10.2014 г., на который ссылается ваша организация, согласно которому услуги Teuton Petroleum, Inc. по интегрированному управлению после 13.09.2014 г. также якобы заявлены к приемке и оплате, не представлялся в ОАО «А. Невский».

В любом случае, услуги Teuton Petroleum, Inc., оказанные после 13.09.2014 г., приемке и оплате со стороны ОАО «А. Невский» не подлежат.

В связи с этим, ОАО «А. Невский» требует от компании Teuton Petroleum, Inc. незамедлительно (но в любом случае не позднее 07 мая 2019 г.) осуществить возврат неосвоенного аванса по Генеральному договору в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) по банковским реквизитам ОАО «А. Невский», указанным ниже:

р/с 407564739576647
в ОАО Банк ВТБ
БИК 05567584
к/с 30197857365 65
ИНН/КПП 890684736254856068

В случае неполучения ОАО «А. Невский» денежных средств в сумме 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента) в указанный выше срок, мы будем вынуждены обратиться за защитой своих интересов в Арбитражный центр при РСПП. В этом случае к Вашей организации будут также предъявлены требования по уплате процентов на сумму неосновательного обогащения и возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя.

При направлении ответа на данную претензию просим Вас также направить копию ответа нашему судебному представителю, адвокату В. Купцову, по адресу: 1215098, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 10, офис 155.

С уважением,
Генеральный директор
ОАО «А. Невский» _____ К.А. Коровин

Приложение И-9

Компания Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

Генеральному директору
ОАО «А. Невский»
К.А. Коровину

Уважаемый Константин Алексеевич,

В ответ на досудебную претензию от 25.04.2019 г. «Касательно возврата неосвоенного аванса по Заказу № 5 от 12.09.2013 г. к Генеральному договору № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. сообщаем следующее.

Между компанией Teuton Petroleum, Inc. и ОАО «А. Невский» был заключен Генеральный договор № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г. (далее – Генеральный договор). В рамках Генерального договора стороны подписали Заказ № 5 от 12.09.2013 г. на оказание комплекса Услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения (Заказ № 5).

В письме № И-14-06/49 от 27.06.2014 г. «Письмо-уведомление об оказании услуг по Генеральному договору» ОАО «А. Невский» указало на перечень услуг, оказываемых на скважине 251, включая Интегрированное управление услугами в соответствии с приложением № 1 к Заказу № 5.

В соответствии с данным приложением, в целях предоставления единого руководства процессом оказания услуг Подрядчика, Подрядчик предоставляет Группу управления проектом (далее – Группа). Группа привлекается для планирования, организации и координации процесса оказания Услуг. В обязанности Группы, согласно п. 2 Приложения № 1, в том числе входят: контроль качества и подготовки требуемой отчетной документации, проверка и утверждение окончательных актов сдачи-приемки оказанных услуг для предоставления Заказчику, разработка рекомендаций, направленных на оптимизацию сроков и стоимости бурения скважин по окончании проекта, координация процесса подготовки и выставления финансовых документов и производственной отчетности.

Стоимость Группы координации проекта составляла 420 000 долларов США в месяц, не включая НДС.

Повторно сообщаем, что в период с 26.08.2014 г. по 01.10.2014 г. для ОАО «А. Невский» были оказаны услуги по Интегрированному сервису.

……
……

Утверждение о том, что ОАО «А. Невский», якобы, сообщало о прекращении бурения и дальнейшего оказания услуг на скважине 251 с 12.09.2014 г. не находит своего подтверждения.

Напротив, в письме № И-14-10/83 от 22.09.2014 г. ОАО «А. Невский» сообщило о том, что рассчитывает, что сумма счета, выставляемого Teuton Petroleum, Inc. за услуги, оказанные в период с 12.09.2014 г. и до завершения представления отчетности об окончании бурения скважины, будет учитывать уровень знаний и опыта инженеров. Тем самым, ОАО «А. Невский» подтвердило коммерческую ценность и свои ожидания результата услуг интегрированного управления проектом в виде окончательных отчетов по скважинам.

Содержащееся в письме № И-14-10/68 от 16 сентября 2014 г. уведомление о необходимости прекращения оказания услуг недействительно и нелегитимно.

……
……

Ссылка ОАО «А. Невский» на прекращение доступа сотрудников Подрядчика в офис Заказчика с 13.09.2014 и прекращение оказания услуг с 13.09.2014 г., не имеет значения, так как Группа оказывала услуги, находясь в офисе Подрядчика.

……
……

Компания Teuton Petroleum, Inc. также считает необоснованным утверждение ОАО «А. Невский» о необходимости применения к спорным объемам оказанных услуг п. X Заказа № 5.

……
……

Мотивированный отказ ОАО «А. Невский» от приемки услуг, оказанных в период с 26.08.2014 по 01.10.2014 Заказчиком предоставлен не был. В связи с чем услуги, а также окончательные отчеты считаются принятыми Заказчиком в полном объеме.

……
……

Срок исковой давности в отношении истребования аванса, оплаченного в рамках Заказа № 5, истек.

В 2014 г. между сторонами возникли разногласия относительно применения Генерального договора, а также Заказа № 5, в результате чего стороны не пришли к согласованному мнению о дальнейших работах.

Мобилизация Teuton Petroleum, Inc. на скважину 212 после окончания работ

на скв. 214, 251 была остановлена, предварительная оплата со стороны ОАО «А. Невский» за работы на указанной скважине не была произведена. 01.10.2014 г. материалы и оборудование Teuton Petroleum, Inc. были вывезены со скважин 214 и 251 Красноленинского месторождения. С октября 2014 г. и до настоящего момента со стороны ОАО «А. Невский» не поступали заявки на выполнение работ на каких-либо других объектах в рамках Заказа № 5. Таким образом, Стороны не преследовали цели исполнять Заказа № 5, что свидетельствует о фактическом прекращении действия Генерального договора и Заказа № 5 в октябре 2014 г.

……
……

31.12.2015 г. сторонами был подписан Акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, что свидетельствует о том, что 31.12.2015 г. ОАО «А. Невский» было осведомлено о позиции Teuton Petroleum, Inc. относительно объема оказанных услуг.

Руководствуясь вышесказанным, а также ст. 309, 702, 753 ГК РФ, считаем, что основания утверждать о наличии неосвоенного аванса в размере 842 172 доллара США у ОАО «А. Невский» отсутствуют, в связи с чем, в удовлетворении претензии вынуждены отказать.

С уважением,
Представитель по доверенности
Чиповская А.Д. / _____

Приложение И-10

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-14-12/89
от 23 декабря 2014 г.
Кас. Письма Teuton Petroleum, Inc.
от 15.12.2014 г.

Уважаемый господин Байарде,

Ваша претензия об оплате оборудования, оставленного в скважине № 251 в результате аварийных работ (Акт от 19.07.2014 г.) ОАО «А. Невский» рассмотрена.

Сообщаем о согласии ОАО «А. Невский» возместить стоимость утраченного оборудования по данному акту в размере 830 609 долларов США без учета НДС посредством удержания компанией Teuton Petroleum, Inc. из суммы, которая ранее была оплачена ОАО «А. Невский» в порядке предоплаты.

Кроме того, в связи с необходимостью проведения взаиморасчетов между нашими компаниями полагаем необходимым также повторно сообщить о позиции ОАО «А. Невский» относительно принятия услуг, оказанных компанией Teuton Petroleum, Inc. по акту о приемке выполненных работ (КС2 от 25.09.2014 г.) в период с 26.08.2014 г. по 25.09.2014 г., в общей сумме 29 653 282 руб. 53 коп.

Услуги по интегрированному управлению, указанные в данном акте, в размере 14 588 784 руб., приняты быть не могут, и оплате не подлежат, о чем ранее сообщалось в предыдущих письмах по данному вопросу.

Таким образом, ОАО «А. Невский» сообщает о своем согласии принять услуги, оказанные компанией Teuton Petroleum, Inc. по акту КС-2 от 25.09.2014 г. на сумму 15 064 498 руб. 53 коп. без НДС (за исключением услуг по

интегрированному управлению в сумме 14 588 784 руб. (без НДС)).

Средства в сумме 15 064 498 руб. 53 коп. (без НДС) по акту КС-2 от 25.09.2014 г. могут быть удержаны компанией Teuton Petroleum, Inc. из суммы, которая была ранее оплачена ОАО «А. Невский» в порядке предоплаты.

С уважением,
Директор департамента строительства и освоения скважин
_____ / Фр. Контье

Приложение И-11

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. № И-14-10/68
от 16 сентября 2014 г.

Teuton Petroleum, Inc.
Вниманию: Г-на Фр. Байарде

Уважаемый господин Байарде,

Настоящим сообщаем, что услуги компании Teuton Petroleum, Inc. для скважины 251, согласно перечню, указанному в письме-уведомлении ОАО «А. Невский» № И-14-06/49 от 27.06.2014 г. считаются оказанными в полном объеме и завершенными с 12 сентября 2014 г. (с 17:00).

В этой связи в дальнейшем отсутствует необходимость пребывания в офисе Заказчика сотрудников группы интегрированного управления проектом компании Teuton Petroleum, Inc. как части услуг, запрошенных для скважины 251.

Повторно информируем Вас о том, что со стороны ОАО «А. Невский» никоим образом не имеет место отказ от услуг компании Teuton Petroleum, Inc. либо какое-либо нарушение условий Договора и Заказа на работы № 5. Мы хотели бы еще раз обратить ваше внимание на разговор, состоявшийся 12.08.2014 г. в нашем офисе между г-ном Скорсезе и г-ном Оруэллом, в ходе которого компания Teuton Petroleum, Inc. подтвердила отказ от мобилизации какихлибо сервисов для скважины 212. Более того, г-н Скорсезе рекомендовал группе интегрированного управления проектом остановить все работы по скважине 212. ОАО «А. Невский» проследило за удалением соответствующих файлов по скважине с сервера.

Дальнейшее пребывание сотрудников компании Teuton Petroleum, Inc. ОАО

«А. Невский» будет осуществлено в случае согласования Сторонами указанного вида сервиса по скважине 212.

Просим Вас обеспечить возврат имущества, принадлежащего ОАО «А. Невский», используемого Вами при оказании услуг, а также предоставить все документы, материалы, данные в бумажном, файловом и электронном виде, которые компания Teuton Petroleum, Inc. обязана предоставить согласно Заказу на работы № 5, и Приложениям к нему.

С уважением,
Директор департамента строительства и освоения скважин
_____ / Фр. Контье

Приложение И-12

TEUTON PETROLEUM, INC.

Генеральному директору
ОАО «А. Невский»
К.А. Коровину

На Претензию № И-18-11/47 от 30.11.2018

Уважаемый Константин Алексеевич,

В ответ на Претензию № И-18-11/47 от 30.11.2018 сообщаем следующее.

Между компанией Teuton Petroleum, Inc. и ОАО «А. Невский» был заключен Генеральный договор № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 (далее – Генеральный договор). В рамках Генерального договора стороны подписали Заказ № 5 от 12.09.2013 на оказание комплекса Услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения (далее – Заказ № 5).

Согласно п. X Заказа № 5 Заказчик обязан подписать Акт сдачи-приемки в течение 10 календарных дней с даты его получения. Если Акт сдачи-приемки Услуг или мотивированный отказ от его подписания не будет подписан Заказчиком в течение 10 дней с момента получения Заказчиком, такой Акт будет считаться подписанным обеими сторонами, без замечаний со стороны Заказчика, а услуги – принятыми.

В период с 26.08.2014 по 01.10.2014 г. компанией Teuton Petroleum, Inc. в рамках исполнения Заказа № 5 в адрес ОАО «А. Невский» были оказаны услуги по Интегрированному сервису на скважине 251 куст 23б Красноленинского месторождения.

В адрес ОАО «А. Невский» были направлены: Акты о приемке выполненных работ от 25.09.2014 на сумму 1 007 360,65 долларов США (вкл. НДС), Акт о приемке Выполненных работ от 01.10.2014 на сумму 159 020,34 долларов США (вкл. НДС), счет-фактура от 25.09.2014, счет-фактура от 01.10.2014, справки о стоимости оказанных услуг от 01.10.2014 и от 25.09.2014, а также Акт на прием-передачу документации от 07.10.2014, Акт о передаче окончательных документов по скважинам 214-251 от 01.10.2014 (включая Окончательный отчет по скважине 251 и Окончательный отчет по скважине 214 (далее – окончательные отчеты)).

Мотивированный отказ о приемки услуг, оказанных в период с 26.08.2014 по

01.10.2014 Заказчиком предоставлен не был. В связи с чем услуги, а также окончательные отчеты считаются принятыми Заказчиком в полном объеме.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст. 309, 702, 753 ГК РФ, считаем, что основания утверждать о наличии неосвоенного аванса в размере 842 172 доллара США у ОАО «А. Невский» отсутствуют. Данная позиция основана на правоприменительной практике.

Кроме того, компания Teuton Petroleum, Inc. не может согласиться с указанной в Претензии датой прекращения действия Генерального договора – 26.11.2018. В ответе на уведомления от 25.10.2018, направленном Вам 23.11.2018, компания Teuton Petroleum, Inc. сообщила о том, что Генеральный договор и Заказ № 5 прекратили свое действие в 2014 году, поскольку с 2014 года стороны фактически не преследовали намерения исполнять договорные обязательства.

Ввиду указанного выше требования ОАО «А. Невский», изложенные в Претензии № И-18-11/47 от 30.11.2018 не могут быть удовлетворены.

С уважением,
Представитель по доверенности
Чиповская А.Д. / _____

Приложение И-11

0401060

Поступ. в банк плат.	Списано со сч. плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № ____ **17.10.2019 г.** (Дата) _____ (Вид платежа)

Сумма прописью **Один миллион четыреста тридцать тысяч рублей**

ИНН	**КПП**	**Сумма**	**1 430 000,00 руб.**	
Плательщик ОАО «А. Невский»		**Сч. №**		
		БИК		
Банк плательщика ОАО «Банк ВТБ» (ООО)		**Сч. №**		
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО)		**БИК**	**044525411**	
Банк получателя		**Сч. №**	**30101810145250000411**	
ИНН 7710014258	**КПП 770501001**	**Сч. №**	**40703810901050000057**	
Общероссийская общественная организация «Российский союз промышленников и предпринимателей»		**Вид оп.**	**01**	**Срок плат.**
		Наз. пл.		**Очер. плат.** **6**
Получатель		**Код**		**Рез. поле**

Арбитражный сбор Арбитражного центра при РСПП по иску ОАО «А. Невский» к компании Teuton Petroleum, Inc. о возврате неосновательного обогащения в размере 1 430 000 руб. (дело № 135/2019); НДС не облагается.

(подпись)

Подписи **Отметки банка**

М.П. _____

АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

16 октября 2019 г.

Истец: ОАО «А. Невский»
658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7
(3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

Ответчик: Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ:
125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00
Цена иска: 1 413 558,76 долларов США

Дело № 135/2019

Уважаемые господа,

Настоящим информируем Вас о предъявлении ОАО «А. Невский», РФ, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чудская, д. 158/3 к компании Teuton Petroleum, Inc., Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8, иска о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 доллара США по Генеральному договору о выполнении сервисных нефтепромысловых работ № LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.

Предлагаем Вам в соответствии с п. 1 ст. 11, п. 3 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП сообщить об избрании Вами арбитра и представить отзыв на исковое заявление.

Также сообщаем Вам, что в качестве основного арбитра Истец избрал Александра Климта, в качестве запасного арбитра – Константина Айвазовского.

С уважением,
Ответственный секретарь Арбитражного центра при РСПП
Э.Р. Закиров подпись

В Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:
Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:
Компания «Teuton Petroleum, Inc.»

Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

касательно дела Арбитражного центра № М-135/2019

ОТЗЫВ
на исковое заявление
(выдержки)

В производстве Арбитражного центра при РСПП находится дело № М135/2019 по иску ОАО «А. Невский» (далее – Истец) к компании Teuton Petroleum, Inc. (далее – Ответчик) о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 доллара США.

Ответчик возражает против заявленных исковых требований ввиду следующего:

1. Возражения относительно компетенции Арбитражного центра при РСПП по рассмотрении настоящего спора

В пункте 17.2 Генерального договора стороны закрепили следующую арбитражную оговорку:

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Генерального Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, стороны будут стремиться решать путем переговоров.

Если стороны не могут прийти к согласию, то споры в отношении действительности и исполнимости Генерального договора, а также споры о возврате неосновательного обогащения

подлежат передаче на рассмотрение в Немецкий арбитражный институт (DIS) (место рассмотрения г. Мюнхен, Германия).

Все остальные споры подлежат передаче на рассмотрение в Третейский суд при Российском союзе промышленников и предпринимателей (место рассмотрения г. Москва, Российская Федерация), если истцом выступает Заказчик; и в Немецкий арбитражный институт (DIS), если истцом выступает Подрядчик».

Таким образом, данный спор подлежит рассмотрению в Немецком арбитражном институте (DIS).

……
……

Якобы введенные в отношении Истца меры ограничительного характера, не являются санкциями, соответственно ст. 248.1 АПК РФ, на которую ссылается Истец, не подлежит применению.

Более того, указанные меры не могут привести к расширительному толкованию арбитражной оговорки и признанию компетенции Арбитражного центра при РСПП.

В связи с этим, Ответчик просит состав арбитража признать отсутствие своей компетенции по рассмотрению настоящего спора.

……
……

Кроме того, срок исковой давности по требованию о взыскании суммы неосновательного обогащения на момент обращения Истца с исковым заявлением в Арбитражный центр при РСПП истек.

Истец неверно определил даты прекращения Генерального договора и Заказа № 5. Отношения между Сторонами прекратились в 2014 году, когда Истец вместо Ответчика привлек других подрядчиков к выполнению работ на скважинах №№ 210, 212 Поттымско-Ингинского лицензионного участка, тем самым в одностороннем порядке отказался от исполнения Заказа № 5 и Генерального договора.

2. Относительно кандидатуры арбитров, Ответчик поясняет следующее:

Руководствуясь п. 1 ст. 11, п. 3 ст. 17 Регламента Арбитражного центра при РСПП Ответчик назначает в качестве основного арбитра Эдуарда Мане, в качестве запасного арбитра – Пьера Ренуара.

3. По существу спора Ответчик поясняет следующее.

С заявленными требованиями мы не согласны в полном объеме, поскольку они незаконны и необоснованы.

……
……

Услуги были оказаны Ответчиком на сумму полученного аванса, за исключением долларов США 109 487,19 (включая НДС).

……
……

В частности, объем и стоимость Услуг по интегрированному управлению сервисом за период с 26 сентября 2014 г. по 1 октября 2014 г. подтверждаются Актом от 1 октября 2014 г. «О выполненных работах на скважине № 251 куст 23b Красноленинского месторождения» (далее – Полевой акт от 1 октября 2014 г.), подписанный представителем Истца, супервайзером Алексеем Давыдовым.

……
……

Услуги, оказанные в период с 26 сентября 2014 г. по 1 октября 2014 г. включали предусмотренные Заказом № 5 Услуги по демобилизации оборудования стоимостью долларов США 75 020,00 и Услуги интегрированного сервиса стоимостью долларов США 84 000,00. Объем оказанных Услуг подтверждается Актом КС-2 от 1 октября 2014 г., счётом-фактурой от 1 октября 2014 г.

……
……

25 сентября 2014 г. Стороны согласовали в качестве даты демобилизации оборудования Ответчика со скважины № 251 Поттымско-Ингинского лицензионного участка 1 октября 2014 г.

В Акте на демобилизацию скважин № 214 и № 251, подписанном 1 октября 2014 г. представителями Истца и Ответчика, указано, что все материалы и оборудование были вывезены с куста 23 (б) скважин № 214 и № 251 Красноленинского месторождения; Ответчик и все подрядчики, работавшие по Заказу № 5, оставили локацию в чистом виде в назначенные сроки.

Согласно Разделу 4 Приложения 5 к Заказу № 5 «Предоставление сервиса по цементированию скважин» ставка за демобилизацию флота, оборудования, материалов и персонала с места проведения работ до базы Подрядчика составила долларов США 48 763,00 (без НДС).

Согласно Приложению 12 к Заказу № 5 «Предоставление сервиса по геолого-техническим исследованиям» ставка за демобилизацию одной партии с месторождения составляет долларов США 2 000,00 без НДС.

Ставки за демобилизацию предусмотрены положениями Заказа № 5 и приложениями к нему, подлежат оплате по факту демобилизации и не могут быть оспорены Заказчиком.

……
……

Так как Истец в установленный Разделом X Заказа № 5 срок не представил мотивированные претензию относительно недостатков результатов оказанных Услуг и отказ от подписания Акта КС-2 от 25 сентября 2014 г., следует считать, что Истец принял результаты Услуг в полном объёме. Необоснованный отказ Заказчиком от приемки результата работ недопустим в силу ст. 753 ГК РФ.

В подтверждение объема оказанных Услуг Ответчик ссылается на письмо Истца от 22 сентября 2014 г., в котором Истец указал, что Услуги по подготовке окончательной отчетности по скважине подлежат оплате.

……
……

Ответчик также обращает внимание арбитров на противоречивость письма Истца от 16 сентября 2014 г., которым Истец известил Ответчика о прекращении оказания Услуг, начиная с 12 сентября 2019 г. несмотря на то, что Ответчик до даты направления письма оказывал Истцу Услуги по интегрированному управлению сервисом. Кроме того, в названном письме Истец указал на необходимость представления Ответчиком в адрес Истца документов и материалов, которые Истец готовил в рамках оказания Услуг по интегрированному управлению сервисом.

Относительно Акта КС-2 от 25 сентября 2014 г. и Акта КС-2 от 1 октября 2014 г. Ответчик поясняет, что в период с 26 августа 2014 г. по 25 сентября 2014 г. он оказал Истцу Услуги на сумму 1 007 360,65 (один миллион семь тысяч триста шестьдесят долларов и 65 центов), которые включая интегрированное управление Услугами, сервис цементирования скважин, сервис по геолого-техническим исследованиям, сервис по технологическому и телеметрическому сопровождению бурения скважин, каротажу во время бурения горизонтальных участков скважин, сервис по долотному сопровождению, геологическое сопровождение бурения горизонтального ствола, интерпретация данных геофизических исследований в процессе каротажа, предоставление оборудования по закачиванию скважин.

……
……

В письме № И-14-12/89 от 23 декабря 2014 г. Истец сообщил Ответчику о том, что оспаривает Акт КС-2 от 25 сентября 2014 г. в части включения Услуг по интегрированному управлению сервисом на сумму 420 000,0 (четыреста двадцать тысяч) долларов США.

В связи с этим, Ответчик поясняет, что Услуги по интегрированному управлению сервисом им оказаны, что подтверждается Актом от 25 сентября 2014 г. «О выполненных работах на скважине № 251 куст 23b Красноленинского месторождения» (далее – Полевой акт от 25 сентября 2014 г.). Полевой акт от 25 сентября 2014 г. является основанием для оформления Сторонами фискального акта, подписан представителем Истца, супервайзером Алексеем Давыдовым, который был подписантом и других документов, касающихся согласованных Истцом работ и услуг.

……
……

Кроме того, 26 сентября 2014 г. письмом № ТР-IPM-27-01 он направил Истцу на проверку и согласование отчет о предоставлении услуг по интегрированному управлению сервисом за период с 26 августа по 25 сентября 2014 г., акт о приемке выполненных услуг (КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат (КС-

3). Документы были получены Истцом.

Ввиду того, что Истец в установленный Разделом X Заказа № 5 срок не представил мотивированные претензию относительно недостатков результатов оказанных Услуг и отказ от подписания Акта КС-2 от 25 сентября 2014 г., следует считать, что Истец принял результаты Услуг в полном объеме. Необоснованный отказ Заказчиком от приемки результата работ недопустим.

Таким образом, мы считаем, что требования Истца о возврате неосновательного обогащения являются незаконными и необоснованными. В связи с изложенным, на основе п. 3 ст. 450, ст. 717, 753 ГК РФ,

ПРОСИМ

в иске ОАО «А. Невский» к Teuton Petroleum, Inc. о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 доллара США отказать.

С уважением,
Представитель по доверенности _____ А. Мастерсон

Приложение О-1

Компания Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

---

25 сентября 2014 г.

АКТ
О выполненных работах на скважине 251 куст 23 b
Красноленинского месторождения

Настоящим сообщаем, что за период с 26 августа 2014 г. 00:00 ч. по 25 сентября 2014 г. 24:00 ч. на Красноленинском месторождении Куст 23 b скв. 251 со стороны компании Teuton Petroleum, Inc. при строительстве скважины предоставлены услуги по управлению интегрированным сервисом.

Полевой координатор Teuton Petroleum, Inc. _____ Шмидт А.

Представитель заказчика ОАО «А. Невский» _____ Давыдов А.

Приложение О-2

Компания Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен, ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

_____

01 октября 2014 г.

АКТ
О выполненных работах на скважине 251 куст 23b
Красноленинского месторождения

Настоящим сообщаем, что за период с 26 сентября 2014 г. 00:00 по 1 октября 2014 г. 24:00 ч. на Красноленинском месторождении Куст 23b скв. № 251 со стороны Teuton Petroleum, Inc. при строительстве скважины предоставлены услуги по управлению интегрированным сервисом.

Полевой координатор Teuton Petroleum, Inc. _____ Шмидт А.

Представитель заказчика ОАО «А. Невский» _____ Давыдов А.

АРБИТРАЖНЫЙ ЦЕНТР
ПРИ РОССИЙСКОМ СОЮЗЕ ПРОМЫШЛЕННИКОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

6 октября 2020 г.

Истец: ОАО «А. Невский»
658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7
(3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

Ответчик: Teuton Petroleum, Inc.
Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ:
125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00
Цена иска: 1 413 558,76 долларов США

Дело № 135/2019

Уважаемые господа,

Настоящим информируем Вас о том, что в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, вызванной пандемией коронавируса COVID-19, Арбитражный центр при РСПП предлагает проведение слушаний в режиме онлайн, посредством используемой Арбитражным центром при РССП платформы для видеоконференций и удаленной работы Mind.

С уважением,
Ответственный секретарь Арбитражного центра при РСПП

Э.Р. Закиров подпись

В Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:
Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:
Компания «Teuton Petroleum, Inc.»
Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

касательно дела Арбитражного центра № М-135/2019

ВОЗРАЖЕНИЯ
на отзыв Ответчика на исковое заявление

В производстве Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – Арбитражный центр) находится дело № М-135/2019 по иску ОАО «А. Невский» (далее – Истец) к компании Teuton Petroleum, Inc. (далее – Ответчик) о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 долларов США.

Ответчик представил в Арбитражный центр при РСПП отзыв на исковое заявление, в ответ на который, и в дополнение к исковому заявлению, Истец излагает настоящие возражения.

Истец категорически не согласен с доводами, изложенными Ответчиком в отзыве на исковое заявление, в связи со следующим:

1) Истец не заказывал у Ответчика услуги по Генеральному договору и Заказу № 5 после 12.09.2014 и, в связи с этим обоснованно не принимал услуги, перечисленные в актах КС-2 от 25.09.2014 и КС-2 от 01.10.2014 после указанной даты. Соответственно, обязанность по их оплате не возникла. Подписанные А. Давыдовым полевые акты от 25.09.2014 и 01.10.2014 г. не являются подтверждением приемки услуг, поскольку подписаны неуполномоченным лицом, и не позволяют установить стоимость и объем оказанных услуг.

Ответчик указывает, что им были оказаны услуги в полном объеме по Актам от 25.09.2014г. и 01.10.2014 г., ссылаясь на то, что:
А) представителем Истца А. Давыдовым были подписаны полевые акты от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г. об оказании услуг по интегрированному управлению сервисом;
Б) Истец не представил мотивированные возражения на указанные акты, что означает их утверждение в одностороннем порядке и приемку услуг Истцом;
В) В своей корреспонденции Истец якобы подтвердил необходимость оплаты услуг Ответчика по Актам от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г. Истец не согласен с данными доводами.
А) Полевые акты от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г. не свидетельствуют о приемке услуг по Заказу № 5.

Указанные акты были подписаны супервайзером А. Давыдовым, который являлся привлеченным иностранным консультантом Истца на буровой ОАО «А. Невский», и сотрудником компании «Разведка Разработка Скважин», что подтверждается выданной ему рабочей визой от 27.03.1013 г. на период с 27.03.2013 г. по 24.02.2016 г. в его паспорте.

А. Давыдов также не обладал полномочиями на приемку услуг Ответчика по Генеральному договору и Заказу № 5, доверенность от ОАО «А. Невский» ему не выдавалась.

……
…….

Акт по форме КС-2 от 25.09.2014 г. полномочным представителем Истца не подписывался. Акт от 01.10.2014 г. подписан только со стороны Ответчика. Более того, Акт от 01.10.2014 г. Истцом получен не был, и соответственно не мог быть отражен в бухгалтерском учете и акте сверки.

Б) Истец не обязан был предоставлять мотивированный отказ о приемки не заказанных им услуг по Актам от 25.09.2014 г., 01.10.2014 г. Кроме того, Истец заблаговременно и неоднократно сообщал Ответчику о дате окончания бурения (12.09.2014 г.) и отсутствии необходимости в услугах по интегрированному управлению сервисом как части услуг, запрошенных для скважины 251, а также оплате услуг проектной группы.

В) В своей корреспонденции Истец якобы подтвердил необходимость оплаты услуг Ответчика по Актам от 25.09.2014 г. и 01.10.2014 г.

В письме от 16.09.2014 г. Истец сообщает лишь о том, что Ответчиком должны быть возвращены все материалы и документация по скважинам.

2) Исковая давность по иску о взыскании неосновательного обогащения начала течь с момента прекращения Генерального договора и отмены Заказа № 5 в 2018 году. Привлечение сторонних подрядчиков не свидетельствует об одностороннем отказе от договора.

Ответчик в Отзыве утверждает, что Истец якобы в одностороннем порядке отказался от Договора, так как он привлек к выполнению работ другого подрядчика.

Истец полагает, что подобное утверждение является всего лишь попыткой Ответчика отвлечь внимание арбитров от существа исковых требований Истца, и привести к повторному рассмотрению арбитрами фактов якобы одностороннего отказа Истца от исполнения договора, которые уже были предметом рассмотрения предыдущего иска компании Teuton Petroleum, Inc. в 2015 г., и в удовлетворении которых Третейским судом при РСПП было отказано.

Истец считает данный довод Ответчика необоснованным, так как Генеральный договор и Заказа № 5 не содержат условий об эксклюзивном характере услуг Подрядчика, и Генеральный договор предусматривает определенный формальный порядок прекращения договора.

……
……...

Таким образом, привлечение сторонних подрядчиков для выполнения отдельных видов работ на лицензионных участках ОАО «А. Невский» не свидетельствует об одностороннем отказе от Генерального договора и Заказа № 5.

Истцом было направлено Ответчику уведомление об отмене Заказа № 5 письмом от 25.10.2018 г. № И-20/69. Заказ № 5 считается отмененным с момента получения Ответчиком указанного уведомления, а именно – с 26.10.2018 г. 11:00, что также было изложено в исковом заявлении.

Несостоятелен и довод Ответчика, изложенный в отзыве на исковое заявление, о том, что привлечение иного подрядчика по договору является односторонним отказом от договора.

……
…….

3) Доводы о злоупотреблении правом со стороны Истца являются необоснованными. Более того, сам Ответчик злоупотребляет правом, что подтверждается полученной Истцом претензией Ответчика от 25.11.2019 г. о взыскании компенсации за якобы досрочное расторжение Заказа № 5 (Приложение ВИ-1).

Данная претензия является неправомерной и необоснованной, поскольку аналогичный вопрос уже рассматривался в Решении Третейского суда при РСПП от 06.11.2015 г.

……
……

В рассматриваемой ситуации путем ссылок на иные якобы новые фактические обстоятельства, заверением у нотариуса информации на интернет-сайтах, ставшей публично известной еще в 2014-2015 гг., Ответчик по сути игнорирует выводы, содержащиеся в решении Третейского суда при РСПП от 06.11.2015 г., где во взыскании подобной платы за якобы досрочный отказ в связи

с действиями ОАО «А. Невский» (ответчика по иску) в сентябре 2014 г. было отказано.

4) Истцом представлен корректный расчет суммы исковых требований (суммы неосновательного обогащения Ответчика).

.....

Сумма НДС не отражена в бухгалтерском учете Истца в связи с тем, что Ответчик не представил на утверждение Истцу Акт от 01.10.2014 г., и в счет-фактуре от 25.09.2014 г. была некорректно отражена стоимость услуг Ответчика, которые Истец не заказывал и не принимал. Следовательно, в связи с указанными действиями Ответчика с данной суммы Ответчиком не был уплачен НДС в бюджет, и у Истца отсутствовала возможность предъявить НДС к вычету и бюджета.

.....

Ответчик также последовательно пытается обойти решение Третейского суда при РСПП от 06.11.2015 г. по делу No 35/2015, в котором по спору между Истцом и Ответчиком уже были исследованы и установлены обстоятельства, связанные с возможностью отказа от договора путем конклюдентных действий (без соблюдения формальной процедуры), возможностью взыскания платы за досрочный односторонний отказ от договора, необходимостью заказывать все услуги Ответчика в комплексе, а не путем их выборки из перечня в Заказе No 5.

На все перечисленные вопросы состав арбитража дал отрицательный ответ, что показывает, что доводы Ответчика в настоящем споре направлены на переоценку решения арбитража по спору между Истцом и Ответчиком, ранее разрешенному Третейским судом при РСПП.

.....

Ввиду введенных на территории Российской Федерации ограничительных мер, затрудняющих перемещение по стране, Истец также просит состав арбитража Арбитражного центра при РСПП назначить проведение устных слушаний в режиме онлайн.

***

На основании вышеизложенного, Истец считает доводы Ответчика, указанные в отзыве на исковое заявление, несостоятельны, и сумма неосновательного обогащения (неосвоенного аванса) в размере 842 172,72 (Восемьсот сорок две тысячи сто семьдесят два доллара США и 72 цента), должна быть взыскана с Ответчика в полном объеме, а также 20 817,82 (двадцать тысяч восемьсот семнадцать долларов США и 82 цента) процентов за пользование

чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения.

Приложения (в копиях):
1. Претензия о взыскании компенсации за досрочное расторжение Заказа №5 к Генеральному договору No LP-MSA-2012 от 03.07.2012 г.
2. Рабочая виза в паспорте А. Давыдова от 27.03.2013 г. No 23 1756B8 на период с 27.03.2013 г. по 24.02.2016 г.
3. Список сотрудников ОАО «А. Невский» по состоянию на 01.09.2014 г. 4. Доверенность ОАО «А. Невский» на Фр. Контье от 01.09.2014 г. No 45 14-И
5. Письмо ОАО «А. Невский» от 24.09.2014 г.
6. Претензия Teuton Petroleum, Inc. от 12.12.2014 г.

Приложение ВИ-1

25.11.2019

Генеральному директору
ОАО «А. Невский»
К.А. Коровину

Претензия
о взыскании компенсации
за досрочное расторжение Заказа No 5 к договору No LP-MSA-2012

Между компанией ОАО «А. Невский» (Заказчик) и Teuton Petroleum, Inc. (Подрядчик) был заключен Генеральный договор о выполнении сервисных нефтепромысловых работ No LP-MSA-2012 от 03.07.2012 (далее – Генеральный договор), в соответствии с которым Заказчик поручает Подрядчику оказание услуг, связанных с разведкой и разработкой нефтяных и газовых месторождений.

12.09.2013 Стороны подписали Заказ No 5 (далее – Заказ No 5), согласно Разделам I, II, III которого Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик обязуется оказать Комплекс Услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского месторождения.

ОАО «А. Невский» обратилось в Арбитражный центр при РСПП с исковым заявлением к компании Teuton Petroleum, Inc. с требованием о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 долл. США, полученного в рамках исполнения Заказа No 5 к Генеральному договору.

Право требовать выплату ставки за досрочное одностороннее расторжение Заказа No 5

Разделом XII Заказа No 5 к Генеральному договору от 03.07.2012 г., Заказчик оплачивает ставку за досрочное расторжение / прекращение в размере 7 000 000 (семь миллионов) долларов США. Данная ставка подлежит оплате, если Заказ на работы досрочно расторгнут / прекращен по инициативе Заказчика.

Преюдиция в связи с наличием ранее вынесенного Третейского суда при РСПП по сходному требованию.

Требования Подрядчика о взыскании ставки за досрочный односторонний отказ Заказчиком от Заказа No 5 и Генерального договора уже были предметом рассмотрения Третейского суда при РСПП в рамках дела No 35/2015 (Предыдущего арбитража). При рассмотрении дела No 35/2015 состав арбитража

в решении от 06.11.2015 г. признал недоказанным факт одностороннего расторжения Заказа No 5 и Генерального договора Заказчиком.

Решение предыдущего арбитража по делу No 35/2015 не носит преюдициального характера в связи с тем, что:

- предметом рассмотрения предыдущего арбитража были следующие обстоятельства: недопуск Заказчиком на свою территорию сотрудников Подрядчика, отказ Заказчика от части услуг, оказываемых на скважине, неоплата Заказчиком счета на предоплату;
- в ходе слушания дела не исследовали существенные и фундаментальные обстоятельства, связанные с отказом Заказчика от договора посредством привлечения иных подрядчиков.

Обоснование наличия права на предъявление требований о выплате ставки за досрочное одностороннее расторжение.

В рассматриваемом случае имело место досрочное односторонне расторжение Заказчиком Заказа №5 и Генерального договора.

Заказчик привлек двух подрядчиков к выполнению работ на Поттымско-Ингинском л.у., тем самым в одностороннем порядке отказался от исполнения Заказа №5 и Генерального договора.

.....
.....

Согласно условиям Заказа №5 Заказчик поручает и оплачивает, а Подрядчик обязуется оказать комплекс услуг в ходе строительства 12 горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского месторождения.

Согласно Разделу 4 Подраздела 1 Группового рабочего проекта № 217 на строительство эксплуатационных горизонтальных скважин на Поттымско-Ингинском ЛУ Красноленинского НГК месторождения предусмотрено строительство 13 горизонтальных скважин, включая скважины 214, 251, 210, 212 и другие.

11.07.2014г. Заказчик направил в адрес Подрядчика письмо-уведомление об оказании услуг по Генеральному договору и Заказу №5 для скважины 207 (заявка на оказание услуг). В дальнейшем номер скважины 207 был изменен на 212. При этом Заказчик отказался оплачивать счет на предоплату сервисных услуг по скважине 212, о чем сообщил в письмо от 31.07.2014 г.

В 2019 г. Подрядчиком было установлено, что Заказчик, после направления в адрес Подрядчика заявки на оказание услуг на скважине 212, привлек других подрядчиков к выполнению работ на данной скважине, а также скважине 210.

Сведения о строительстве скважины 212 силами других подрядчиков, содержащиеся в Росгеолфонде.

В сводном государственном реестре работ по геологическому изучению недр Росгеолфонда за номером 789576646-15-4766 зарегистрирована информация о работе по строительству скважины №212 Поттымско-Ингинского лицензионного участка Красноленинского месторождения.

Подрядчик к выполнению работ на скважине 212 не привлекался, несмотря на направленную Заказчиком в адрес Подрядчика заявку на оказание услуг на данной скважине.

.....

Заказчик опубликовал сведения о строительстве скважин 212, 210 на своем официальном сайте в ежегодном отчете Общего собрания за 2015 год.

.....

Скважины 212 и 210 зарегистрированы в едином государственном реестре недвижимости в 2015 году.

Согласно выпискам из единого государственного реестра недвижимости, об объекте недвижимости строительство скважины №212 завершено в 2015 году, ей присвоен кадастровый номер 88:08:0202008:5555, строительство скважины 210 завершено в 2015 году, ей присвоен кадастровый номер 88:08:0202008:5557.

Вышеназванные обстоятельства бесспорно свидетельствуют о том, что Заказчик в 2014-2015 году привлек других подрядчиков для строительства скважин №212, 210 Поттымско-Ингинского лицензионного участка.

Подрядчик к строительству скважины Заказчиком, в нарушение заявок на оказание услуг и Заказа №5 не привлекался, что следует расценивать как отказ Заказчика от исполнения договора.

.....

На основании вышеизложенного, в силу ст. 717, 782, 314 ГК РФ, ставка на одностороннее досрочное расторжение Заказа №5 от 12.09.2013 г. и Генерального договора в размере 7 000 000 долларов США подлежит уплате со стороны ОАО «А. Невский» в пользу компании Teuton Petroleum, Inc. в течение 7 дней с момента предъявления настоящего требования.

Просим уплатить сумму в размере 7 000 000 долларов США в течение 7 дней с момента получения настоящей претензии по реквизитам, указанным ниже:

ИНН 9909056788
КПП 775855 005
Расчетный счет No 7894765547385960 78
Наименование банка JP Morgan
Корреспондентский счет No 57686078474687970789

БИК 0885766453
ОКПО 45898766
ОКВЭД 70.22; 73.20.1
ОКТМО 4533600

С уважением,
представитель по доверенности
В.Л. Браун

Приложение ВИ-2

Дело No 35/2015

РЕШЕНИЕ

г. Москва «06» ноября 2015

Коллегия арбитров Третейского суда при Российском союзе промышленников и предпринимателей в составе

Председателя А.М. Златопольского
и арбитров В.А. Серова и Ю.И. Пименова

рассмотрела в заседании 20 сентября 2017 г. дело по иску открытого акционерного общества «А. Невский», г. Ханты-Мансийск, Российская Федерация, к компании Teuton Petroleum, Inc., г. Мюнхен, Германия.

.....
.....

МОТИВЫ РЕШЕНИЯ

.....
.....

«...такая практика выбора отдельных услуг и ранее практиковалась Ответчиком и зиждется на разделе IV Заказа No 5, в котором содержится правило о подаче Заказчиком (Ответчиком) заявок на отдельные виды услуг, предусмотренных соответствующими Приложениями к Заказу. Понимается, что Раздел IV Заказа No 5 по существу предоставляет Заказчику право посредством подачи заявок уточнять конкретные оговоренные виды услуг».

.....
.....

«Обоснование Истцом комплексности и неделимости услуг не может толковаться как договорное условие. А «комплексный подход» к сервисным работам, на который ссылается Истец, сам по себе не исключает избирательности отдельных видов услуг».

.....
.....

190. Истец вправе выбирать лишь отдельные услуги в рамках Заказа №5.

.....
.....

192. Односторонний отказ не может являться досрочным, если он имеет место после июля 2014 года (срока оказания услуг, согласованного в Заказе No 5);

.....
.....

198. Сумма в 7 000 000 долл. США, установленная в качестве платы за односторонний отказ о Заказа No 5, носит компенсационный характер.

.....

Настоящее решение составлено и подписано в трех экземплярах, из которых один предназначен для хранения в делах Третейского суда при РСПП, один – для Истца, один – для Ответчика.

Председатель коллеги арбитров А.М. Златопольский

Арбитры:

В.А. Серов Ю.И. Пименов

Приложение ВИ-3

ВИЗА | VISA| РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ | RUSSIAN FEDERATION 22 1576657

МНОГОКРАТНАЯ «М» ОР

27.02.13 27.03.13/24.02.16 1067
Германия
Давыдов Алексей
Davydov Alexey
55156576 01.06.1975 МУЖ
РАБОТА ПО НАЙМУ, 006
РАЗВЕДКА РАЗРАБОТКА СКВАЖИН

ADAVYDOV<<ALEXEY<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<0
55156576<<<<<<<<<<8GERMANY221576657<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<<3

Приложение ВИ-4

Список сотрудников организаций
Период: 01.09.2014

Организация

№ в группе	Таб. №	Сотрудник	Должность
1	0968	Абдурахманов Михаил Николаевич	Оператор обезвоживающих и обессоливающих установок
2	0857	Абрамов Александр Владимирович	Оператор по добыче нефти и газа 5 разряда
3	0563	Анненков Владимир Алексеевич	Супервайзер по строительству объектов обустройства месторождений
4	0564	Бурмистров Николай Сергеевич	Машинист автомобильного крана
5	0562	Бауман Семен Петрович	Кладовщик-разнорабочий
6	0758	Бунин Сергей Иванович	Машинист насосной станции по закачке рабочего агента в пласт
7	0463	Вассерман Николай Григорьевич	Главный механик
8	0345	Григоревич Сергей Абрамович	Ведущий геолог по эксплуатации
9	0632	Жаворонков Семен Михайлович	Переводчик
10	0758	Зубарев Петр Петрович	Электрогазосварщик, занятый на резке и ручной сварке
11	0563	Иващенко Илья Петрович	Ведущий инженер по автоматизированным системам управления производством
12	0325	Кошкин Василий Иванович	Переводчик
13	0235	Кукушевский Владислав Александрович	Инженер-электроник
14	0463	Немов Михаил Сергеевич	Энергетик-супервайзер
15	0546	Синицин Георгий Юрьевич	Супервайзер по добыче нефти и газа
16	0642	Титов Илья Борисович	Ведущий геолог по эксплуатации
17	0621	Тищенко Андрей	Ведущий геолог по эксплуатации

		Ильич	
18	0642	Тополев Константин Михайлович	Начальник отдела
19	0757	Шевцов Федор Федорович	Инженер
20	0536	Щадрин Андрей Константинович	Оператор товарный

Приложение ВИ-5

ОАО «А. Невский»
ул. Чудская, д. 158/3, г. Ханты-Мансийск
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Россия, 658015
Тел. / факс: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru
ОГРН 102565768674635
ИНН 8601015678

Исх. No И-14-10/91
от 24 сентября 2014 г.

Teuton Petroleum, Inc.
Вниманию: Г-на Фр. Байарде

Уважаемый господин Байарде,

Настоящим повторно сообщаем, что услуги компании Teuton Petroleum, Inc. для скважины 251 считаются завершенными с 12 сентября 2014 г. (с 17:00), о чем Вам сообщалось в письме от 16.09.2014 г.

В этой связи выражаем непонимание относительно указанного в Вашем письме от 22 сентября 2014 г. основания дополнительной оплаты услуг группы интегрированного управления проектов по передаче Заказчику материалов и данных по результатам оказания услуг в соответствии с Заказом на работы №5 и Приложениями к нему.

Полагаем, что удерживание без достаточных правовых оснований информации и данных, являющихся результатом оказания услуг компании Teuton Petroleum, Inc., которые уже оплачены ОАО «А. Невский», серьезно ущемляют интересы нашей компании. В той связи прошу не позднее 01 октября 2014 г. обеспечить предоставление всех документов, материалов и данных в бумажном, файловом и электронном виде, которые компания Teuton Petroleum, Inc. обязана предоставить согласно Заказу №5, и Приложениями к нему.

Касательно Вашего заявления о принятом компанией Teuton Petroleum, Inc. решении не оказания услуг на скважине 212, как прямо указано в Вашем письме, в связи с непредоставлением ОАО «А. Невский» обусловленного договором исполнения своего обязательства (ст. 328 ГК РФ) не может быть принято ОАО «А. Невский» в качестве правомерного основания.

Более того, какие-либо обстоятельства, очевидно свидетельствующие о

непредоставлении такого исполнения в срок со стороны ОАО «А. Невский» также отсутствуют. В ходе нашего сотрудничества при исполнении Договора Ваши услуги своевременно оплачивались, в том числе в порядке предоплаты.

В письмах, направленных ранее в Ваш адрес, излагалась наша правовая позиция и просьба направить корректный счет для оплаты согласно соответствующей заявке на предоставление услуг по скважине 212.

В связи с изложенным, прошу Вас обеспечить выполнение нашего требования о предоставлении документов и материалов по скважинам 214 и 251 в срок до 01 октября 2014 г.

С уважением,
Директор департамента строительства и освоения скважин
_____ / Фр. Контье

В Арбитражный центр при Российском союзе
промышленников и предпринимателей
109240, РФ, г. Москва, Котельническая наб., 17

ИСТЕЦ:
Открытое акционерное общество «А. Невский»

Адрес: 658015, ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чудская, д. 158/3
Тел. / факт: +7 (3467) 35-08-48 / +7 (3467) 35-05-26
E-mail: info@ledovoyepoboiche.ru

ОТВЕТЧИК:
Компания «Teuton Petroleum, Inc.»
Адрес места регистрации: Германия, г. Мюнхен
ул. Мариенплац, 8
Адрес представительства в РФ: 125173, г. Москва,
ул. Нефтяная, д. 15А, стр. 5
Тел.: + 7 (499) 245 85 00

касательно дела Арбитражного центра № М-135/2019

**Комментарии Ответчика к ответу Истца
на Отзыв на исковое заявление по делу Арбитражного центра № М-135/2019**

В производстве Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – Арбитражный центр) находится дело No М-135/2019 по иску ОАО «А. Невский» (далее – Истец) к компании Teuton Petroleum, Inc. (далее – Ответчик) о возврате неосновательного обогащения в размере 862 990,54 долларов США.

Возражения Истца на отзыв Ответчика поступили в Арбитражный центр при РСПП 05.05.2020.

Ответчик не согласен с возражениями Истца по следующим основаниям[2].

1. Полевые акты подтверждают факт оказания услуг по интегрированному сервису Ответчиком в адрес Истца в сентябре и октябре 2014 г., а также демобилизации Ответчика.

1.1. Полномочия Алексея Давыдова на представление интересов Истца явствовали из обстановки (ч. 1 ст. 182 ГК РФ).

[2] Возражения по существу спора приводятся без ущерба для возражений Ответчика относительно компетенции Арбитражного центра при РСПП по рассмотрению настоящего спора, приведенных в Отзыве на иск.

Истец утверждает, что Супервайзер А. Давыдов не был уполномочен на приемку услуг, оказанных Ответчиком, доверенность ему Истцом не выдавалась.

Однако А. Давыдов неоднократно выступал в качестве представителя Истца для подписания актов, подтверждающих фактическое оказание услуг Ответчиком в адрес Истца по Генеральному договору и Заказу №5 к нему.

На основании актов, подписанных А. Давыдовым Истец подписывал Акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3, и принимал соответствующие услуги к оплате (путем зачета к авансовому платежу).

В частности, А. Давыдов подписывал в качестве представителя ОАО «А. Невский» следующие документы:

- Акт-наряд No 2 о проведенных в скважине 251 Поттымско-Ингинского лицензионного участка за период 26.06.2014 г. по 25.07.2014 г. геолого-технологических исследований на скважине и геолого-химических исследований в скважине;
- Акт приемки оказанных услуг за период 06.07.2014 по 25.07.2014 г. по инженерному сопровождению и долотному сервису на скважине 251 Поттымско-Ингинского лицензионного участка Красноленинского месторождения.

.....

Услуги, оказанные с 26.06.2014 г. по 25.07.2014 г., были включены в дальнейшем в Акт по форме КС-2 о приемке выполненных работ от 25.07.2014 г. и Справку по форме КС-3 о стоимости выполненных работ от 25.07.2014 г.

Работы были оплачены Истцом их ранее перечисленного аванса, что подтверждается актом сверки, подписанным обеими сторонами. Алексей Давыдов также подписывал Акт от 04.06.2014 г. на окончание работ по спуску и установке хвостовика для МГРП на скв. 214 Красноленинского месторождения. Данный сервис относится к сервису по закачиванию строительства скважин.

Принимая во внимание письмо от 22.09.2014 г., а также сложившуюся между сторонами практику подписания актов о фактическом оказании услуг по каждому сервису, на основании которых в дальнейшем стороны подписывали акты по форме КС2 и Справки по форме КС3, у Ответчика не было оснований сомневаться в полномочиях А. Давыдова в качестве представителя Истца.

.....

Тот факт, что А. Давыдов не являлся сотрудником Истца не влияло на его статус в качестве представителя истца.

.....

1.2. Между сторонами сложилась практика подписания полевых актов.

1.3. Истцу вручались документы в отношении услуг, оказанных с 26.09.2014 по 01.10.2014 г., в том числе Акт от 01.10.2014 г. об оказании услуг по интегрированному сервису.

Акт от 01.10.2014 г. был вручен Истцу в качестве приложения к Акту от

07.10.2014 г., которым было предусмотрено, что на основе подписанных сторонами полевых актов от 01.10.2014 г. в рамках Заказа №5 Teuton Petroleum, Inc. передает, а ОАО «А. Невский» принимает для подтверждения и оплаты ряд документов, включая Акт о выполненных компанией Teuton Petroleum, Inc. работах на скважине 251.

Истец не сообщал Ответчику о том, что какие-либо приложения к Акту от 07.10.2014 г. отсутствуют и не получены Истцом.

Дальнейшая переписка между сторонами подтверждает получение Истцом документов в отношении услуг, оказанных в октябре 2014 г.

Так, в письме от 15.10.2014 г., подписанном представителем Истца, сообщается о «ряде причин для не подписания ОАО «А. Невский» предоставленных компанией Teuton Petroleum, Inc. актов от 01.10.2014 г., 07.10.2014 г., 08.10.2014 г., а также актов приемки отчетов об окончании бурения скважины и иных документов.

Иного предмета, кроме как приемка работ, выполненных Ответчиком для Заказчика на скважине 251 Красноленинского месторождения по Заказу No 5 в октябре 2014 г., между сторонами не существовало.

Таким образом, акт от 01.10.2014 г. об оказании услуг интегрированного сервиса вручался Истцу как и КС2, 3 за период с 26.09.2014 г. по 01.10.2014 г., о чем свидетельствуют Приложения 4, 8, 9 к Отзыву на Иск.

В любом случае обязанность Истца по оплате стоимости демобилизации, согласованная Сторонами в Приложениях к Заказу №5 (48 563 доллара США без НДС и 2000 доллара США без НДС соответственно), причитающаяся подрядчику (Ответчик) не может быть оспорена Истцом.

2. Истец заказывал Ответчику оказание услуг по интегрированному сервису в период с 12.09.2014 г.

Оказание услуг по интегрированному сервису было согласовано сторонами в Приложении No 1 и подтверждено Заявкой истца на скважину 251 Красноленинского месторождения.

В письмо от 22.09.2014 г. Истец однозначно и недвусмысленно сообщил Ответчику о том, что «сумма счета за услуги, оказываемые до завершения отчетности, будет рассчитана в соответствии с правильными методами ведения работы».

«Я рассчитываю, что сумма счета выставляемого Teuton Petroleum, Inc. за услуги, оказанные в период с 12 сентября 2014 г. и до завершения представления отчетности об окончании бурения скважины, включая, в частности, отчет по выводам из расследований, которые мы рассчитываем получить к концу этой недели, будет рассчитана в соответствии с правильными методами ведения нефтепромысловых работ, а именно, будет учитывать уровень знаний и опыта участвующих инженеров».

Иными словами, Истец пытался снизить стоимость оказываемых услуг, ожидая предоставления скидки, не предусмотренной договором.

.....

3. Исковая давность по иску о взыскании неосновательного обогащения исчисляется с момента привлечения Истцом других подрядчиков для выполнения работ, которые являлись предметом Заказа №5

3.1. Преюдициальность решения Третейского суда при РСПП №35/2015 от 06.11.2015 г. не нарушена, т. к. события, свидетельствующие об одностороннем отказе Истца от Заказа No 5 посредством привлечения к работе на объектах иных подрядчиков, не были предметом рассмотрения предыдущего иска компании Teuton Petroleum, Inc. к ОАО «А. Невский» в 2015 году.

Предметом названного третейского разбирательства были фактические действия Заказчика, указывавшие на досрочное расторжение Заказа №5 по инициативе Заказчика в контексте, раздела XII Заказа №5. Применение указанного раздела не относится к предмету рассматриваемого спора.

На момент рассмотрения дела Третейским судом при РСПП в 2015 году арбитрами не рассматривались и не оценивались обстоятельства, связанные с привлечением Заказчиком других подрядчиков.

В частности, решение Третейского суда при РСПП содержит оценку следующих обстоятельств:

- выбор отдельных видов услуг, возможность избирать отдельные виды услуг и последствия;
- неоплата Заказчиком счета на предоплату и ее последствия в качестве расторжения Заказа;
- недоразумения по поводу допуска сотрудников Истца в офис.

При рассмотрении дела в 2015 году ОАО «А. Невский» скрыло факт привлечения других подрядчиков к строительству скважин.

.....

3.2. Правовое значение для предмета спора имеет факт отказа Истца от Заказа №5 в порядке ст. 717 ГК РФ

.....

Само по себе заключение Генерального договора без соответствующих заказов к нему нельзя признать порождающим обязанности сторон по оказанию нефтесервисных услуг и их оплате.

При перечислении авансовых платежей по счетам №60, 65 Истец в назначении платежа указывал: «Предоплата по Счету, Договору от 03.07.2012, Заказ №5 от 12.08.2013».

Ни Заказом №5, ни Генеральным договором не была предусмотрена

возможность зачисления неосвоенного аванса в счет иных Заказов.

Перечисление Истцом аванса можно было считать исполнением договорной обязанности только в рамках действующего Заказа №5. при расторжении Заказа №5, прекратились конкретные договорные отношения между сторонами.

3.3. Ссылка на отсутствие условия об эксклюзивном характере услуг Подрядчика несостоятельна, поскольку в разделе I, III Заказа №5 Стороны согласовали предоставление Услуг в ходе строительства 12 скважин на Поттымско-Ингинском и Восточно-Ингинском лицензионных участках Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения.

.....

Следовательно, Заказчик был не вправе в одностороннем порядке изменять объем работ и перечень услуг, установленных договором.

.....

По завершению строительства 251 скважины Истец обратился к другим подрядчикам для строительства скважин 212 и 210. Фактически Ответчик был привлечен к строительству всего двух скважин из двенадцати. При этом ссылка Истца на его право выбирать услуги работы и на отсутствие эксклюзивности не относятся к существу спора.

Истец полностью передал строительство скважин 212 и 210 на Поттымско-Ингинском лицензионном участке Красноленинского нефтегазоконденсатного месторождения другим подрядчикам, не уведомив об этом Ответчика.

4. Привлечение других подрядчиков для выполнения всего комплекса работ по строительству скважины свидетельствует об одностороннем отказе Истца от Заказа №5 к Генеральному договору.

.....

Рассуждения Истца относительно Претензии, поступившей в адрес Истца 25.11.2019 о взыскании 7 000 000 долл. США, преюдициальном характере решения Третейского суда при РСПП 2015 года применительно к взысканию ставки за досрочное расторжение – не относятся к предмету рассматриваемого спора. Ответчиком не заявлялись встречные исковые требования.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10, 717, 753 ГК РФ, считаем, что требования ОАО «А. Невский» необоснованы и не подлежат удовлетворению.

.....

5. Возражения относительно проведения слушаний в режиме онлайн Ответчик также возражает против заявленного Истцом ходатайства о проведении слушаний в режиме онлайн. В частности, проведение таких слушаний приведет к

нарушению права Ответчика на надлежащее арбитражное разбирательство и представление своей позиции по делу, включая право быть заслушанным (right to be heard) и право на равное обращение (right to equal treatment).

.....
.....

Кроме того, в целях правильного рассмотрения дела, Ответчик ходатайствует о проведении перекрестного допроса заявленных Истцом свидетелей, что невозможно осуществить в режиме онлайн.

Также Ответчик выражает беспокойство относительно достоверности показаний, данных свидетелями ввиду того, что при проведении слушаний в режиме онлайн практически невозможно исключить риск того, что в ходе допроса на свидетелей не будет оказываться то или иное давление.

.....
.....

Просим:

В удовлетворении требований ОАО «А. Невский» о взыскании 842 172,72 доллара США, а также 20 817,82 доллара США процентов за пользование чужими денежными средствами отказать в полном объеме.

С уважением,
Представитель по доверенности _____ А. Мастерсон

Партнеры Конкурса

ПАО «Россети Ленэнерго»

ПАО «Россети Ленэнерго» является крупнейшей распределительной сетевой компанией России. Основными функциями компании являются передача электрической энергии по сетям, а также присоединение потребителей к электрическим сетям на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, общей площадью 85,3 тыс. кв. километров с населением более 7 млн. человек.

Сегодня ПАО «Россети Ленэнерго» — это более 50 тыс. километров воздушных линий электропередач, более 24 тыс. трансформаторных подстанций с общей стоимостью активов по состоянию на 2020 год более 255 млрд. руб.

ПАО «Россети Ленэнерго» ежегодно увеличивает показатели эффективности передачи электроэнергии, расширяет масштабы своей деятельности и внедряет последние достижения энергетической промышленности, повышая свою инвестиционную привлекательность.

Приоритетами компании являются: совершенствование корпоративного управления, привлечение масштабных инвестиций в строительство и реконструкцию электросетевых объектов для обеспечения опережающего развития энергетического комплекса по отношению к экономическому росту, обеспечение надежного энергоснабжения потребителей.

Успехи компании не могут существовать без эффективной кадровой политики, именно поэтому ПАО «Россети Ленэнерго» заинтересовано в привлечении молодых квалифицированных специалистов. С 2013 года в рамках программы «Студенческие отряды» компания активно привлекает студентов ведущих вузов России к практической работе в электросетевом комплексе.

Подробная информация о компании доступна на сайте https://rosseti-lenenergo.ru/.

Адвокатское Бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» является крупнейшей юридической фирмой в СНГ с офисами в России, Украине, Беларуси и ассоциированными офисами в Великобритании, США и на Кипре.

Основанное в 1993 году Бюро оказывает юридическую поддержку национальному и иностранному бизнесу, органам государственной власти, международным организациям и финансовым институтам на всей территории СНГ.

Специалисты Бюро предоставляют консультации по широкому спектру правовых вопросов, включая разрешение споров в России и за рубежом, корпоративное право, слияния и поглощения, проектное финансирование и ГЧП, антимонопольную практику, сопровождение реструктуризации и банкротства. Мы также предлагаем нашим клиентам юридические консультации в области энергетики и природных ресурсов, управления государственным имуществом и приватизации, экологии, технического регулирования и промышленной безопасности, банковского права и корпоративных финансов, интеллектуальной собственности, уголовного права, недвижимости и строительства, налогообложения, семейного, трудового, морского и транспортного права, международной торговли и таможни.

В своей практике мы сочетаем опыт работы на развивающихся рынках с международными профессиональными стандартами. Для решения задач клиентов мы предлагаем комплексный подход, сочетающий юридический консалтинг, представление интересов клиентов в органах государственной власти, взаимодействие со средствами массовой информации и общественностью и другую поддержку. Наши юристы являются признанными специалистами в различных областях права. Благодаря своему профессиональному опыту они отлично понимают внутренние особенности работы государственных структур, а также ведут активную преподавательскую деятельность.

Более подробная информация доступна на сайте www.epam.ru

РЫБАЛКИН
ГОРЦУНЯН
ПАРТНЕРЫ

«Рыбалкин, Горцунян и Партнеры» (РГП) – динамичная юридическая фирма нового поколения, ведущая в России практика по разрешению споров с международным элементом. РГП помогает клиентам по всему миру решать правовые задачи, связанные с их бизнесом в России и странах СНГ. Кроме того, отечественному бизнесу с мощными международными позициями фирма предлагает уникальные возможности по юридическому сопровождению за рубежом. РГП - сплоченная команда опытных профессионалов, получивших признание за успешную работу в разрешении прецедентных споров. Наши специалисты обладают обширным опытом, приобретенным в ведущих международных и российских юридических фирмах. Юристы и адвокаты РГП занимались крупнейшими в истории современной России корпоративными сделками, расследованиями и спорами, представляя интересы доверителей в более чем 170 юрисдикциях.

Составители рейтинга The Legal 500 EMEA 2020 признали достижения РГП в таких областях, как Arbitration & Mediation и Litigation, а также Commercial, Corporate and M&A. В 2020 году рейтинг «Право.RU-300» отметил РГП в шести областях практики и признал фирму лучшей в номинациях «Международные судебные разбирательства» и «Международный арбитраж». РГП стала финалистом премии The Lawyer European Awards 2020 в категории «Фирма года: Россия и СНГ», на церемонии награждения ей присвоен статус Highly commended (особое признание жюри). В 2021 году по итогам рейтинга «Лидеры юридического рынка» издательского дома «Коммерсантъ» ключевые практики РГП признаны среди лучших по 9 направлениям работы. В рейтинге «Лучшие отраслевые практики» РГП получила высочайшее признание по 12 отраслевым направлениям. Также пять специалистов РГП были отмечены в индивидуальном рейтинге среди ведущих российских юристов по версии издательского дома «Коммерсантъ».

Партнеры, советники и юристы РГП постоянно занимают верхние строчки в рейтингах, которые составляются международными рейтинговыми институтами, такими как Chambers Global, Chambers Europe, Best Lawyers, IFLR и Legal 500. Наши партнеры-учредители и специальные советники обладают более чем двадцатилетним опытом работы на российском рынке, и каждый из них более десяти лет проработал партнером в крупных международных юридических фирмах в Москве.

Юридическая практика «Сервис-нафта» — это команда профессиональных юристов и адвокатов, которые уже более 20 лет обеспечивают своим клиентам высокотехнологичные классические юридические услуги и защиту прав доверителей в киберпространстве. За эти годы команда «Сервис-нафта» обеспечила своим клиентам успешное разрешение 95% переданных нам судебных споров, что во многом связано с используемыми высокотехнологичными активными способами и технологиями сбора и обработки информации.

Используемые технологии парсинга, получения сведений о цифровых следах деловой активности сторон спора позволяют сформировать надежную доказательственную базу в спорах.

Кроме того, мы используем традиционные активные способы сбора доказательств, что в совокупности позволяет обосновать позицию клиента и прогнозировать возможные возражения процессуального оппонента.

Компания оказывает специализированные отраслевые услуги в области права для компаний строительного сектора, топливно-энергетического комплекса, проектировщиков, производственных и торговых организаций.

Компанией также накоплены значительные знания, опыт и технологии в таких сферах, как ведение споров о праве на доменное имя, защита промышленной собственности, ведение дел в арбитражных судах и в порядке международного коммерческого арбитража.

Техническое и правовое понимание современных бизнес-процессов и использование инновационных технологий позволяет «Сервис-нафта» оптимизировать рабочие процессы с использованием собственных и привлеченных программных продуктов и предложить клиентам по-настоящему качественные услуги по разумной цене.

Дополнительная информация о компании на https://servis-nafta.com/

EVERSHEDS SUTHERLAND

Eversheds Sutherland - международная юридическая фирма, входит в список топ-10 лучших юридических фирм мира, а также признана юридической фирмой года по версии международного журнала Legal Business.

На данный момент фирма насчитывает 69 офисов в 32 странах и является одной из крупнейших в мире. Юристы **Eversheds Sutherland** решают наиболее сложные задачи, помогая клиентам достигать их амбициозные цели.

В России фирма предоставляет полный спектр услуг по юридическому сопровождению бизнеса, включая право интеллектуальной собственности, корпоративное право и M&A, финансовое и налоговое право, разрешение споров, трудовое право, сопровождение строительных проектов и сделок с недвижимостью, и другие.

Офисы в России расположены в Москве и Санкт-Петербурге. Команда представляет собой сплоченный коллектив юристов, работающих совместно на протяжении уже более 25 лет. Юристы **Eversheds Sutherland** оказывают юридические услуги в России в соответствии с самыми высокими международными стандартами, но при этом, безусловно учитывают российскую специфику, предлагают практические и ориентированные на бизнес решения, выступая в роли надежного помощника и партнера для клиентов.

МОНАСТЫРСКИЙ ЗЮБА СТЕПАНОВ & ПАРТНЕРЫ

МЗС

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ
Корпоративные споры
Третейское разбирательство
Транснациональные споры
Инвестиционный арбитраж
Банкротство
Антимонопольные споры
Бракоразводные споры
Налоговые споры

КОРПОРАТИВНАЯ СФЕРА
Слияния и поглощения
Инвестиции и банковское кредитование
Налогообложение
Антимонопольные вопросы
Трудовые отношения
Ценные бумаги и финансы
Due diligence
Корпоративное управление

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА БИЗНЕСА
Защита от уголовного обвинения
Представление интересов потерпевших
Правовая экспертиза

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
Товарные знаки
Патенты
Авторские права

НЕДВИЖИМОСТЬ
Сделки купли-продажи
Due diligence

УСЛУГИ ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
Семейный бизнес
Брачные договоры
Наследование
Налогообложение
Трудовое право
Миграционное право

МЗС – ОДНА ИЗ ВЕДУЩИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ В РОССИИ

Работает на рынке юридических услуг с 1991 года.

Сплоченная команда талантливых и энергичных специалистов: 8 партнеров и 40 юристов, многие из которых работают в МЗС на протяжении большей части своей профессиональной карьеры.

С 2004 года наиболее авторитетные юридические рейтинговые агентства Chambers и The Legal500 высоко оценивают МЗС, ставя ее на первые строчки профессиональных рейтингов.

CHAMBERS EUROPE

Dispute Resolution: Domestic High-End – разряд 1
Restructuring/Insolvency: Litigation – разряд 1
Corporate/M&A: Mid-Market – разряд 1

THE LEGAL 500

Dispute Resolution: Litigation – разряд 1
Restructuring and Insolvency – Tier 1
Dispute Resolution: Arbitration and Mediation – разряд 3
Restructuring and Insolvency – разряд 1
White-Collar Crime – разряд 2
Private Client – разряд 3
Commercial, Corporate and M&A: Moscow – разряд 4

ПРАВО.РУ-300

Арбитражное судопроизводство (крупные споры – high market) – группа 1
Международный арбитраж – группа 1
Разрешение споров в судах общей юрисдикции – группа 1
Уголовное право – группа 2
Банкротство (включая споры) – группа 2
Антимонопольное право (включая споры) – группа 2
Коммерческая недвижимость/строительство – группа 2
Корпоративное право/слияния и поглощения – группа 2

КЛИЕНТЫ

A1, А-Проперти, Башнефть, ВЭБ.РФ, ВТБ Капитал, Газпром, Йокохама РУС, Народный банк Казахстана, НефтеТрансСервис, Продимекс, Россети, Система, Транснефть, Уралвагонзавод, Auchan, Boeing, EBRD, Gerald Metals, Google, Nokia, O1 Group, Porsche, Prosperity Capital, Samsung, Schlumberger, Unilever

Новинский бульвар 3с1
Москва 121099 Россия

+7 (495) 231 4222

moscow@mzs.ru
www.mzs.ru

Best Lawyers · ПРАВО 300 · TOP RANKED Chambers EUROPE 2019 Monastyrsky, Zyuba, Stepanov & Partners · The LEGAL 500 EMEA TOP TIER 2019

АЛРУД – одна из ведущих российских юридических фирм, оказывающая все виды услуг. Мы работаем по самым высоким стандартам и консультируем клиентов из разных стран - и в разных странах.

Наше кредо — высокое качество услуг, превосходный уровень обслуживания и строгое соблюдение этических норм.

Компания АЛРУД была основана в 1991 г. старшими партнёрами Максимом Алексеевым и Василием Рудомино. Стаж работы АЛРУД на российском и международном рынке составляет без малого 30 лет, за которые она стала одной из ведущих и снискала репутацию одной из наиболее авторитетных российских юридических фирм.

Мы оказываем весь спектр юридических услуг в таких сферах, как корпоративное право, слияния и поглощения, антимонопольное регулирование, банки и финансы, интеллектуальная собственность, коммерческое право, защита данных/кибербезопасность, разрешение споров, уголовное право, комплаенс и расследования, иностранные инвестиции, трудовое право, реструктуризация/банкротство, недвижимость и налоги.

В число наших клиентов входят ведущие иностранные и российские компании. Помимо российского рынка, наши клиенты расположены на территории Европы, Азии, Северной и Южной Америки.

С АЛРУД работают клиенты из различных отраслей, включая энергетику и природные ресурсы, горную промышленность, банки и финансы, розничную торговлю, инвестиции, государственные и общественные услуги, фармацевтику и здравоохранение, промышленность, технологии, медиа и телекоммуникации, транспортные услуги и логистику.

Интернет-проект ПРАВОТЭК.РФ / LAWTEK.RU. Основная цель этого проекта — создание полноценного правового информационного портала в сфере ТЭК и недропользования, где пользователи могут получить не только достоверные и актуальные новости по интересующей тематике, но и аналитические статьи, комментарии экспертов, анонсы мероприятий, проводимых в России.

Для удобства поиска и систематизации информации, портал поделен на направления деятельности Ассоциации "ПравоТЭК":

ПравоТЭК-Информ — информационно-аналитический блок, содержащий правовые новости, мониторинг законодательства, судебную практику, аналитические статьи и комментарии экспертов. Зарегистрируйтесь на сайте и получайте нашу новостную подписку бесплатно!

Школа ПравоТЭК — образовательный блок, где публикуется календарь семинаров, мастер-классов, авторских курсов и круглых столов, проводимых НОУ ДПО «Школа «ПравоТЭК» и нашими партнерами в области повышения квалификации и обсуждения наиболее актуальных вопросов в области изменения законодательства и правил бизнеса. За последние двадцать лет мы обучили тысячи сотрудников крупнейших компаний России, нас рекомендуют лидеры отрасли!

ПравоТЭК-Медиа — здесь Вы найдете информацию о выходе очередных выпусков журналов: "Нефть, Газ и Право", "Энергетика и право", "Вестник ТЭК: правовые вопросы", "Нефтегаз, Энергетика и Законодательство" и еженедельных и ежемесячных бюллетеней. Подпишитесь на электронные версии изданий и получите доступ к любимому журналу!

ПравоТЭК-Конференции — информация о Форумах и Конференциях «ПравоТЭК», которые проводятся в Москве. Ежегодно эксперты в области недропользования, налогообложения и бухучета, земле- и лесопользования, а также энергетики собираются на наших мероприятиях обсудить актуальные проблемы и выработать стратегию компании на весь следующий год.

Присоединяйтесь к профессиональному сообществу ПравоТЭК и Вы всегда будете впереди конкурентов!

Вестник международного коммерческого арбитража — российский специализированный журнал, посвященный проблемам международного коммерческого и инвестиционного арбитража.

Журнал информирует читателей о событиях, тенденциях и нюансах современной практики МКА в России и зарубежных странах.

Незаменимый источник информации для юридического и делового сообщества, для всех, кто связан с третейским разбирательством, международным частным правом и международной торговлей.

Номера журнала публикуются в свободном доступе на сайте в формате PDF. При желании Вы можете приобрести печатные экземпляры журнала.

«Вестник международного коммерческого арбитража» выпускается некоммерческой организацией «Ассоциация исследователей международного и частного права» при поддержке КА «Муранов, Черняков и партнеры» и при участии:

- кафедры международного частного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ;
- кафедры международного частного и гражданского права МГИМО (У) МИД РФ;
- электронной библиотеки «Наука права».

В 2017 году «Вестник международного коммерческого арбитража» включен в авторитетную базу данных KluwerArbitration.com, которая посвящена вопросам международного коммерческого и инвестиционного арбитража. Всего в базе KluwerArbitration.com на сегодня — 12 журналов из различных юрисдикций. «Вестник международного коммерческого арбитража» — единственное среди них российское издание, специализирующееся на проблемах международного коммерческого и инвестиционного арбитража.

Сайт: www.arbitrationreview.ru

Компания «Гарант» - одна из ведущих информационных компаний России – является разработчиком компьютерной правовой системы ГАРАНТ и комплекса информационно-правового обеспечения (ИПО). Компания «Гарант» является спонсором многих студенческих мероприятий: международных и межвузовских конкурсов, олимпиад. Такое сотрудничество является одним из приоритетных направлений в работе компании и ее региональных партнеров с высшими учебными заведениями в масштабах всей страны.

Ассоциация юристов России (АЮР) на протяжении многих лет тесно сотрудничает с МГЮА, способствуя организации разных мероприятий. Модель международного коммерческого арбитража не стала исключением. Ведь содействие укреплению связи между юридической наукой, образованием и практикой является одной из целей АЮР.

Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России» является основанным на членстве добровольным самоуправляемым общественным объединением, созданным по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей и является крупнейшим общественным объединением, объединяющим юристов практиков, ученых, государственных и общественных деятелей. На сегодняшний день Ассоциация насчитывает более 35 000 членов по всей России.

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9
www.msal.ru

instagram.com/msal_ru
facebook.com/msal.ru
vk.com/msal_ru
twitter.com/msal_ru