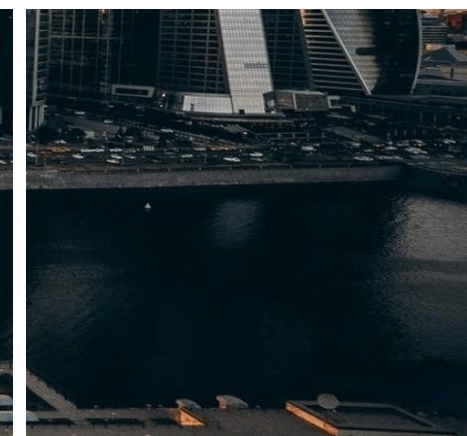
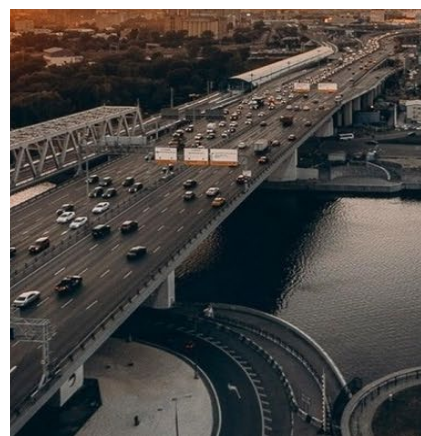
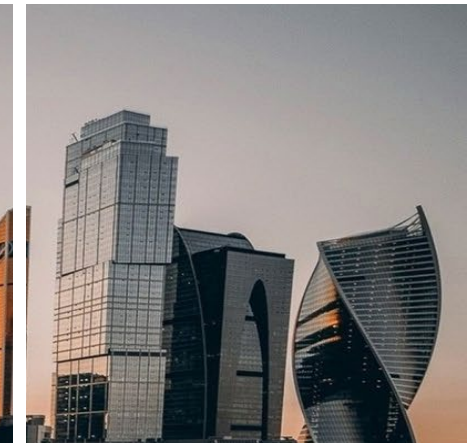
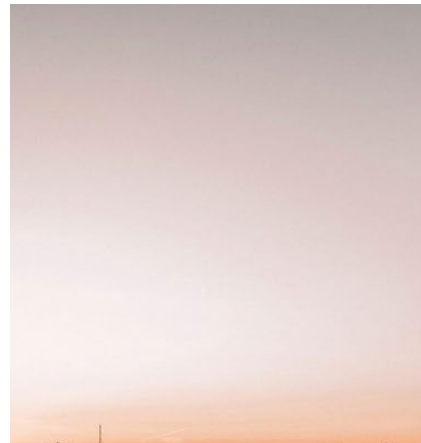
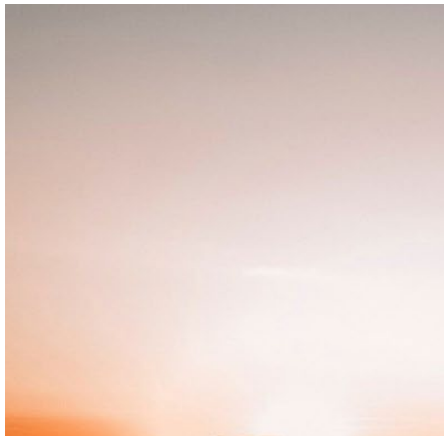


**ИСКИ ПРОТИВ ИНОСТРАННЫХ  
КОНТРАГЕНТОВ:  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ  
ИЛИ РОССИЙСКИЕ СУДЫ ПО  
СТ. 248.1 АПК РФ?**



**Максим Кузьмин**

Советник, Адвокат

# ЭВОЛЮЦИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СТ. 248.1 АПК РФ

## 1. Презумпция препятствий для доступа к правосудию для подсанкционного лица

Уралтрансмаш v PESA (Определение ВС РФ от 09.12.2021, дело № А60-36897/2020)

## 2. Презумпция препятствий для доступа к правосудию, если спор возник из-за санкций

Талмер v Dell (Решение АСГМ от 17.06.2022, дело № А40-72905/22)

A1 Capital Limited v Credit Suisse AG (Постановление 9аас от 31.01.2023, дело № А40-191489/22)

## 3. Распространение презумпции в отношении судов в нейтральных юрисдикциях

Русхимальянс v Linde (Определение АС СПб и ЛО от 08.06.2023, дело № А56-129797/2022)

## 4. Распространение презумпции в случае общих санкционных ограничений в отношении лиц РФ

Администрация Советского городского округа v Администрация муниципалитета Пагегай Литовской республики (Определение ВС РФ от 04.07.2023, дело № А21-10438/2022)

ПКП Вэлко-2000 v Codest Engineering S.r.l. (Постановление 9аас от 15.06.2023, дело № А40-12364/23-43-92)

# ОБЛАСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СТ. 248.1 АПК РФ

## Российская компания - истец



Можно обращаться в российский суд с иском по ст. 248.1 АПК РФ, а также с заявлением о запрете инициирования иностранного разбирательства по ст. 248.2 АПК РФ – целесообразно в тех случаях, когда у оппонента есть активы в России

- **Русхимальянс v Linde** – арест долей (Определение АС СПб и ЛО от 30.12.2022, дело № А56-129797/2022)
- **ГАЗ v Volkswagen** – арест долей (Определение АС Нижегородской области от 17.03.2023, дело № А43-6651/2023)
- **Открытие v Goldman Sachs** – арест акций (Определение АСГМ от 01.08.2023, дело № А40-170819/2023-83-967)
- **Газпромнефть v Credit Agricole Bank** – арест денежных средств (Постановление 9аас от 07.07.2023, дело № А40-19954/23-68-150)
- **Транскапиталбанк v Credit Suisse** – арест акций и денежных средств (Определение АСГМ от 19.07.2022, дело № А40-129186/2022)

## Российская компания - ответчик

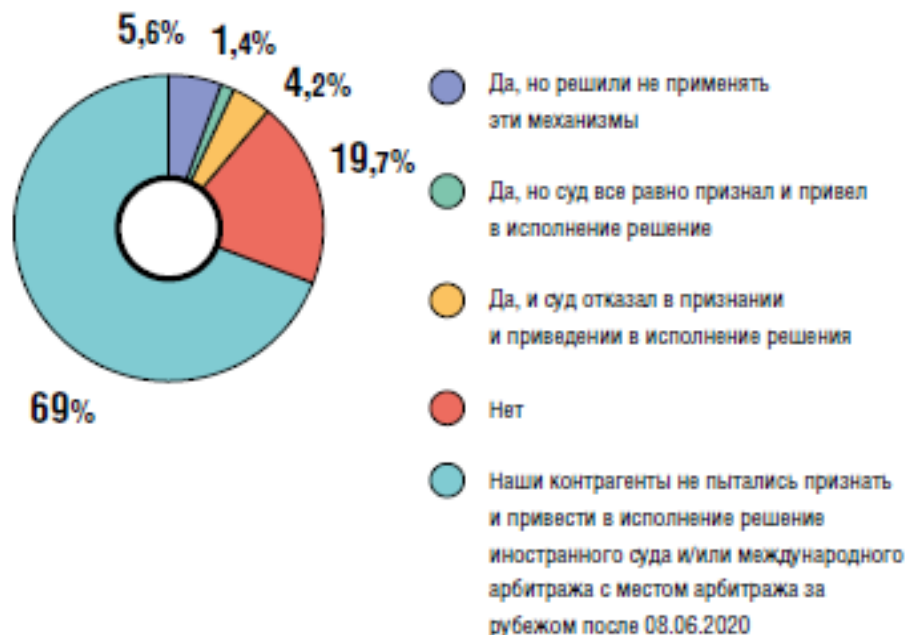


Можно возражать против рассмотрения спора, инициированного оппонентом в иностранном арбитраже или суде с тем, чтобы затем иметь возможность возражать против признания и приведения в исполнение решения по этому спору на территории РФ (ч. 5 ст. 248.1 АПК РФ)

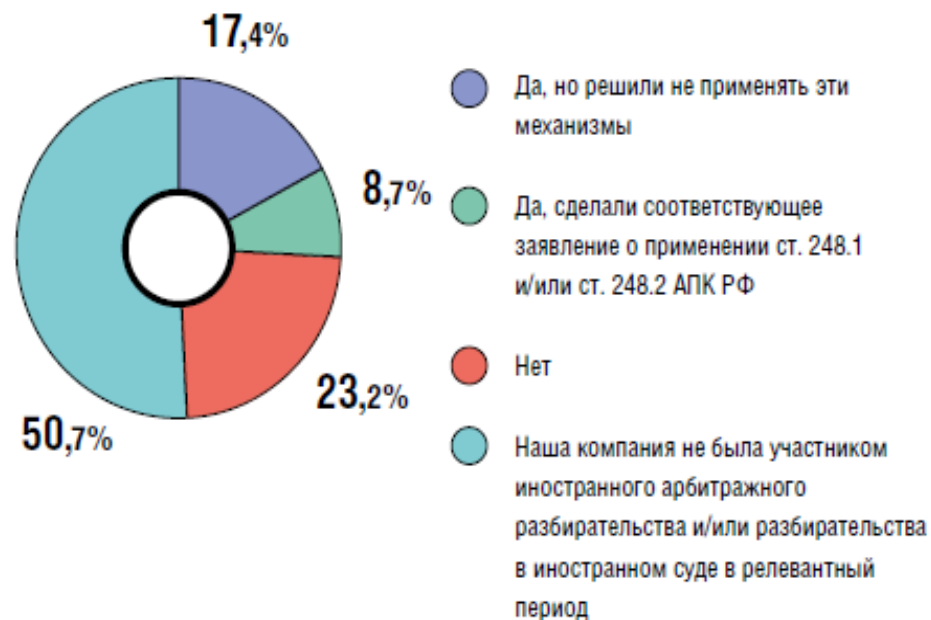
- **Уралтрансмаш v PESA** – запрет арбитража в SCC (Определение ВС РФ от 09.12.2021, дело № А60-36897/2020)
- **Ил v Антонов** – запрет арбитража в VIAC (Определение АСГМ от 05.09.2022, дело № А40-55650/22-10-405)
- **РН-Драгмет v Haldor Topsoe A/S** – запрет арбитража в SCC (Определение АСГМ от 31.03.2023, дело № А40-27432/23-141-216)
- **Титан-2 v BAFO cc Oy** – запрет процесса в Финляндии (Определение АСГМ от 12.05.2023, дело № А40-228223/2022-52-1765)
- **Прогресс v Sodern** – запрет арбитража в ICC (Определение АС Самарской области от 21.04.2023, дело № А55-6617/2023)

# РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ BGP LITIGATION И РСПП

Если Ваши зарубежные контрагенты пытались признать и привести в исполнение решение иностранного суда и/или международного арбитража с местом арбитража за рубежом после 08.06.2020 (после введения ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ), рассматривали ли Вы возможность применения механизмов ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ в качестве возражения против признания?



В случае, если Вы были участником иностранного арбитражного разбирательства и/или разбирательства в иностранном суде после 08.06.2020 (после введения ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ), рассматривали ли Вы возможность применения механизмов ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ в качестве стратегии разбирательства?



# ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА

## 1. Оплата арбитражных сборов

**OFSI General License № INT/2022/1552576 dated 17 October 2022** (в части оплаты сборов в LCIA)

**Council Regulation № 2022/1269 of 21 July 2022** (*“transactions which are strictly necessary to ensure access to judicial, administrative or arbitral proceedings in a Member State, as well as for the recognition or enforcement of a judgment or an arbitration award rendered in a Member State”*)

## 2. Привлечение иностранных юристов

**OFSI General License № INT/2023/2954852 dated 29 April 2023** (кэп 500 тыс. фунтов для английских юристов)

**Council Regulation № 2022/1904 of 6 October 2022** (*“Legal advisory services’ does not include any representation, advice, preparation of documents or verification of documents in the context of legal representation services...”*)

## 3. Независимость и беспристрастность арбитров

Назначение арбитражными институтами арбитров из нейтральных юрисдикций

Согласование между сторонами кандидатуры председателя арбитражного трибунала



# ИСКИ ПО СПОРАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ САНКЦИЙ

## Защитные механизмы в ЕС и Великобритании

### Council Regulation No 833/2014 of 31 July 2014 – Article 11

*No claims in connection with any contract or transaction the performance of which has been affected, directly or indirectly, in whole or in part, by the measures imposed under this Regulation, including claims for indemnity or any other claim of this type, such as a claim for compensation or a claim under a guarantee, notably a claim for extension or payment of a bond, guarantee or indemnity, particularly a financial guarantee or financial indemnity, of whatever form, shall be satisfied.*

### Sanctions and Anti-Money Laundering Act 2018 – Section 44

*(1) This section applies to an act done in the reasonable belief that the act is in compliance with (a) regulations under section 1, or (b) directions given by virtue of section 6 or 7.*

*(2) A person is not liable to any civil proceedings to which that person would, in the absence of this section, have been liable in respect of the act.*

## Ограничительное толкование защитных механизмов

*To the Arbitral Tribunal's mind, Article 11 is not targeting the satisfaction of a claim for the return of monies paid for equipment that was not supplied. Such a claim for reimbursement, and the related claim for interest, do not aim at procuring the performance of a prohibited transaction, but to put the Parties back in their initial position prior to the conclusion of the Contract. Such claims are based on the restitutionary obligations under the CISG, and the interest is the nature of statutory interest. Denying [...] its claim for reimbursement and interest would, in the Arbitral Tribunal's view guided by the Judgment in Rosneft 2, amount to a disproportionate application of Article 11. (выдержка из арбитражного решения SCC)*

# РЕШЕНИЯ АНГЛИЙСКИХ СУДОВ

## 1. MUR Shipping BV v RTI Ltd [2022] EWCA Civ 1406 (27 October 2022)

### Последствия санкций должны быть непреодолимы для квалификации в качестве форс-мажора

*I accept that the contract required payment in US dollars, but the purpose of that payment obligation was to provide MUR as the shipowner with the right quantity of dollars in its account at the right time. RTI's proposal achieved that objective with no detriment to MUR and therefore overcame the state of affairs caused by the imposition of sanctions on Rusal. [...] I would hold, therefore, that acceptance of RTI's proposal would have overcome the force majeure event. (paras. 60, 63)*

## 2. Celestial Aviation Services Ltd v UniCredit Bank AG [2023] EWHC 663 (Comm) (23 March 2023)

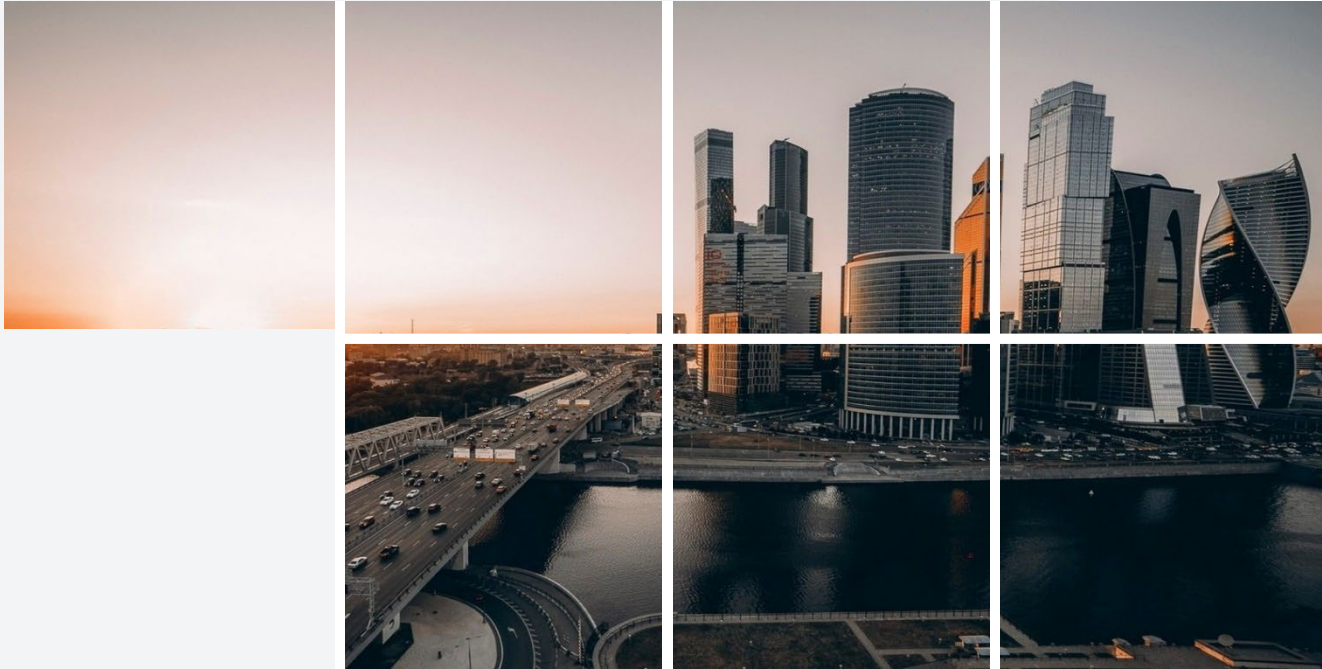
### Введение санкций после даты нарушения не освобождает от ответственности

*Hence, since any sanction imposed under Regulation 11 did not come into force until after the date on which the obligation to make payment under the Letters of credit matured, that sanction cannot have impacted on the relevant obligation. (para. 137)*

## 3. PJSC National Bank Trust & Anor v Boris Mints & Ors [2023] EWHC 118 (Comm) (27 January 2023)

### Введение санкций не препятствует вынесению решения в пользу подсанкционного лица

*Accordingly I would provisionally conclude that the EU Regulation does not preclude - and logically contemplates - the entry of judgments against (and by necessary implication for) a designated person after the imposition against them of sanctions. (para. 36)*



# КОНТАКТЫ





## Максим Кузьмин

Советник, Адвокат — разрешение споров и международный коммерческий арбитраж

г. Москва  
Пресненская наб., 6, стр. 2,  
(этаж 18, офис 1802)

 [bgplaw.com](http://bgplaw.com)

 +7 (495) 777-28-20

 [Maxim.Kuzmin@bgplaw.com](mailto:Maxim.Kuzmin@bgplaw.com)