

РЕЗУЛЬТАТЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ
В ОТНОШЕНИИ
РАЗРЕШЕНИЯ
КОММЕРЧЕСКИХ
СПОРОВ
И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
ВНУТРЕННЕГО
И МЕЖДУНАРОДНОГО
АРБИТРАЖА
В РОССИИ



ВВЕДЕНИЕ

Совместное исследование РСПП и BGP Litigation посвящено разрешению коммерческих споров и привлекательности внутреннего и международного арбитража для российского бизнеса.

Особое внимание в исследовании также было уделено применению ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, цель принятия которых состояла в обеспечении доступа к правосудию лиц, которые попали под односторонние ограничительные меры. С момента принятия указанных норм прошел достаточный срок (3 года), а также было принято несколько прецедентных судебных решений, чтобы позволить участникам рынка сформировать мнение об эффективности этих норм и возможности применения их на практике.

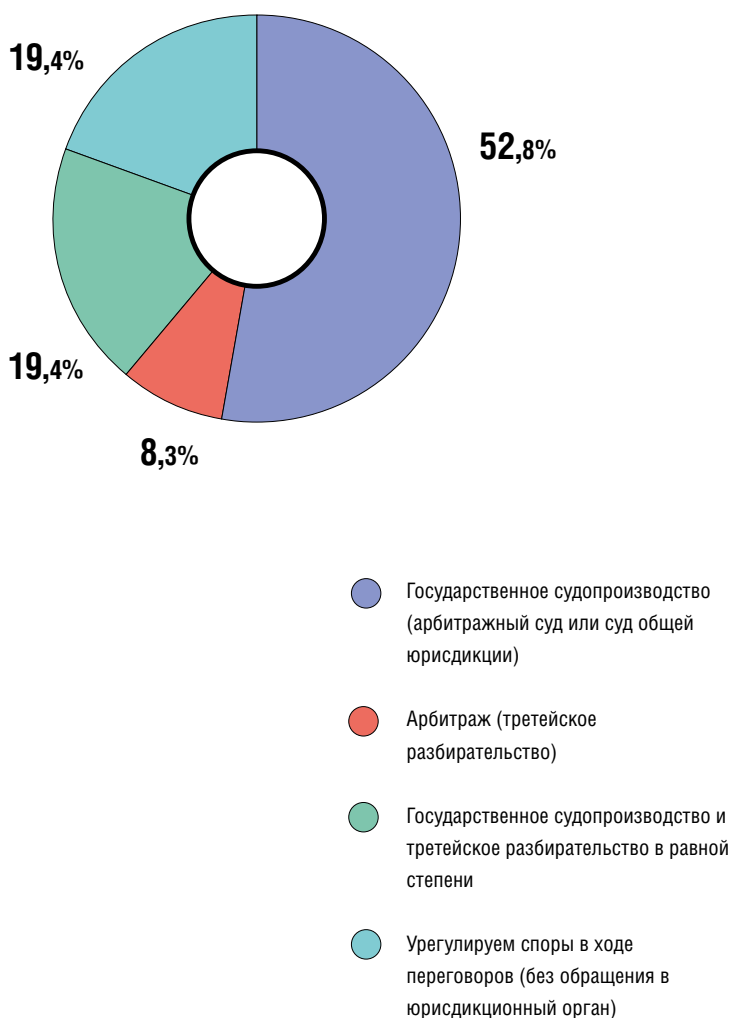
Исследование было разделено на две основные части. В первой части были сгруппированы вопросы, посвященные внутреннему арбитражу, а также общей оценке эффективности и востребованности института третейского разбирательства в Российской Федерации. Во второй части исследования респонденты ответили на вопросы, посвященные международному коммерческому арбитражу, ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ и их влиянию на практику формирования договорных условий и разрешения споров.

В исследовании приняло участие более 70 респондентов, которые представляют крупный российский бизнес в различных сферах деятельности, в том числе в недропользовании и энергетике, промышленности, финансах, менеджменте, фармацевтике, транспорте и ритейле. В исследовании принимали участие как лица, на которых распространяются ограничительные меры иностранных государств, так и лица, которые не попали под их действие.

ВНУТРЕННИЙ АРБИТРАЖ

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Какой способ разрешения внутренних (внутрироссийских) гражданско-правовых споров предпочтительнее для Вашей компании?



ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

В начале общей части исследования респондентов попросили ответить на вопрос о том, какой метод разрешения споров они предпочитают (был доступен один вариант ответа). Абсолютное большинство респондентов (52,8%) ответило, что для них предпочтительнее передать спор в государственные суды. Число тех, кто ответил, что и государственные судопроизводство, и третейское разбирательство имеют для них равную ценность, равно числу тех, кто предпочитает урегулировать спор мирно (по 19,4%).

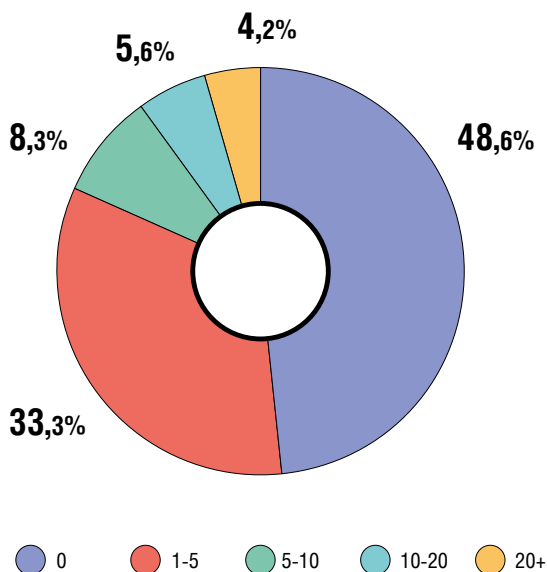
Всего 8,3% респондентов выбрали арбитраж (третейское разбирательство) как предпочтительный способ разрешения внутрироссийских споров.

ОПЫТ УЧАСТИЯ В ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ

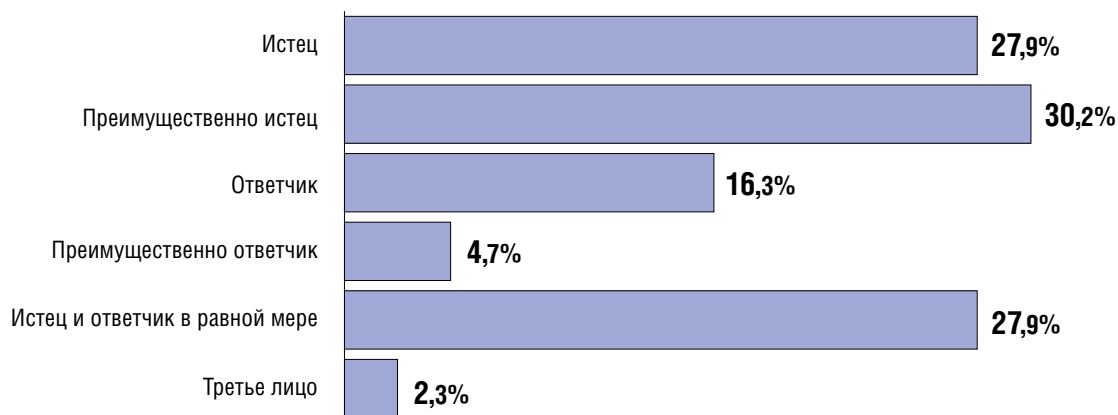
Исследование показало, что в действительности механизм третейского разбирательства не часто используется для разрешения внутренних споров. Так, большинство респондентов (48,6%) не принимало участие ни в одном третейском разбирательстве по внутренним спорам за последние три года. Из тех респондентов, кто участвовал в третейских разбирательствах в последнее время, большинство (33,3%) указало, что число третейских разбирательств не превышало 5.

При этом в большинстве случаев респонденты участвовали в арбитражных разбирательствах в качестве истцов (совокупно 58,1% респондентов ответили, что участвовали в третейских разбирательствах в качестве истцов либо преимущественно в качестве истцов; 21% респондентов участвовали в разбирательствах в качестве ответчиков или преимущественно в качестве ответчиков). 27,9% респондентов участвовало в третейских разбирательствах в качестве истцов и ответчиков в равной мере.

За последние три года в каком количестве третейских разбирательств по внутренним (внутрироссийским спорам) участвовала Ваша компания?



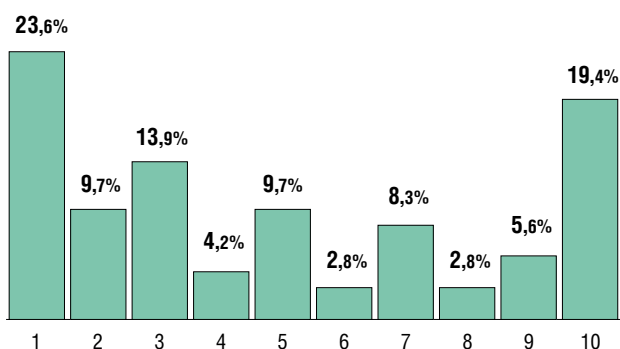
В каком качестве Ваша компания выступала в процедуре третейского разбирательства?



ПЕРЕГОВОРНАЯ ПРАКТИКА

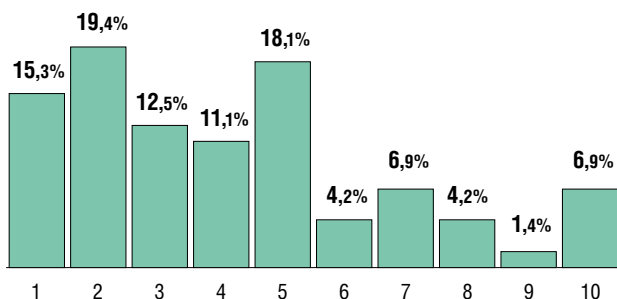
Как часто в процессе переговоров о заключении договора Ваша компания предлагает включить в договор арбитражную (третейскую) оговорку?

1 – никогда, 10 – очень часто



Как часто в процессе переговоров о заключении договора Ваша компания сталкивается с желанием контрагента включить в договор арбитражную (третейскую) оговорку?

1 – никогда, 10 – очень часто



ВКЛЮЧЕНИЕ ТРЕТЕЙСКИХ ОГОВОРК В ДОГОВОР

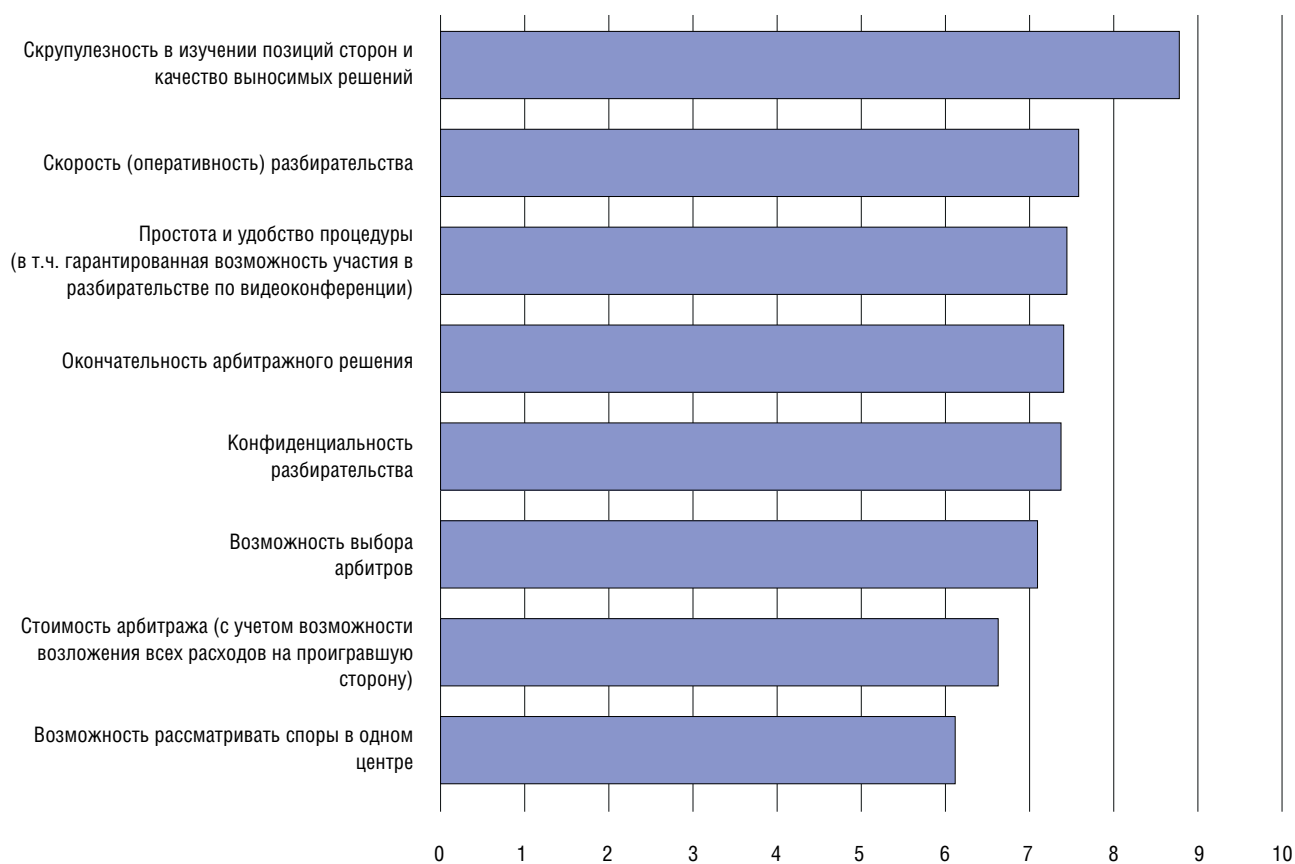
Респондентам были заданы вопросы о практике согласования договорных условий и о том, насколько часто они или их контрагенты предлагают включить во внутрироссийский договор оговорку о передаче споров в арбитраж.

Исследование показало, что 23,6% респондентов никогда не предлагают такой механизм разрешения споров. Остальные респонденты хотя бы раз рассматривали такую возможность, при этом 19,4% респондентов очень часто предлагают включить арбитражную оговорку в свои договоры.

Что касается контрагентов респондентов, то желание включить арбитражную оговорку в договор встречается существенно реже. Большинство респондентов (совокупно 76,4%) оценили желание контрагентов передавать споры в третейское разбирательство в диапазоне от 1 (никогда) до 5 баллов.

КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Преимущества третейского разбирательства



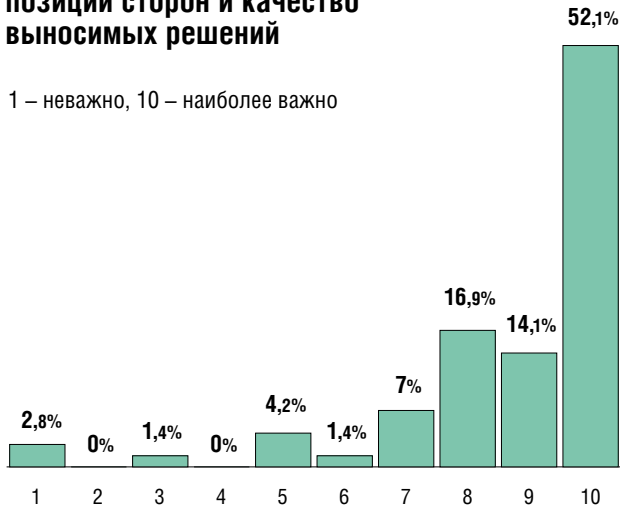
ПРЕИМУЩЕСТВА ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Респондентов попросили дать оценку качественным характеристикам арбитража, которые влияют на решение о передаче споров в арбитраж по шкале от 1 до 10 баллов, где 1 – неважно, 10 – наиболее важно (всего было предложено 8 позиций). Среди тех факторов, которые предлагались для оценки респондентам, наиболее важным фактором оказалась скрупулезность в изучении позиций

сторон и качество выносимых решений (средняя оценка этого параметра – 8,69). Также среди важных факторов респонденты отметили скорость (оперативность) разбирательства (средняя оценка – 7,6) и простоту и удобство процедуры (в т.ч. гарантированную возможность участия в разбирательстве по видеоконференции) (средний балл – 7,54).

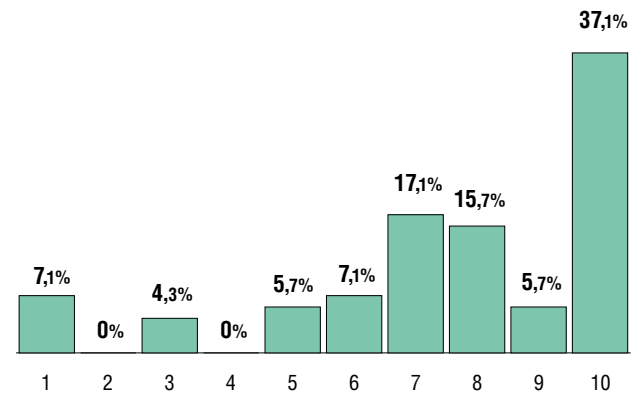
Скрупулезность в изучении позиций сторон и качество выносимых решений

1 – неважно, 10 – наиболее важно



Скорость (оперативность) разбирательства

1 – неважно, 10 – наиболее важно



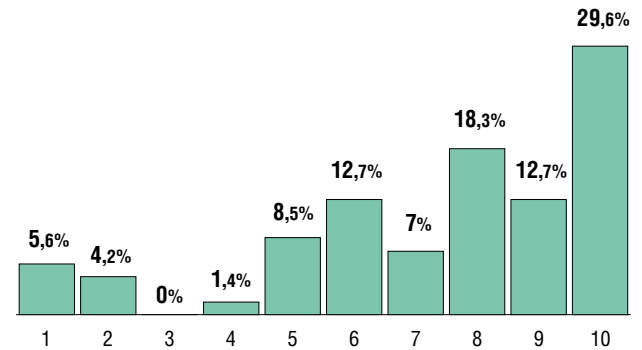
Простота и удобство процедуры (в т.ч. гарантированная возможность участия в разбирательстве по видеоконференции)

1 – неважно, 10 – наиболее важно



Окончателность арбитражного решения

1 – неважно, 10 – наиболее важно



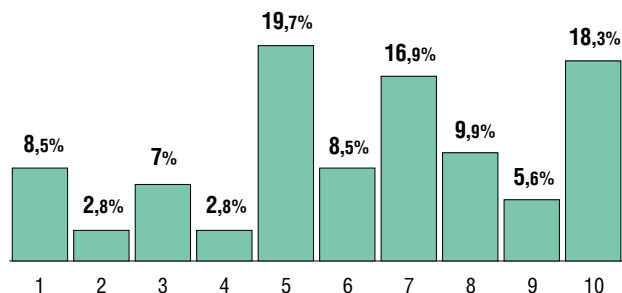
ПРЕИМУЩЕСТВА ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

На странице приведена разбивка оценки тех характеристик третейского разбирательства, которые респонденты посчитали наиболее важными. К примеру, мы видим, что 52,1% респондентов оценили скрупулезность в изучении позиций сторон и качество выносимых решений как наиболее важное. Остальные характеристики

(скорость разбирательства, простота и удобство процедуры, а также окончательность решения) также набрали существенное количество наивысших оценок – 37,1%, 32,9% и 29,6% соответственно.

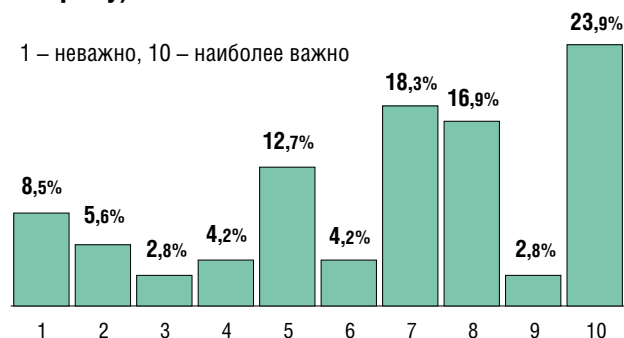
Возможность рассматривать споры в одном центре

1 – неважно, 10 – наиболее важно



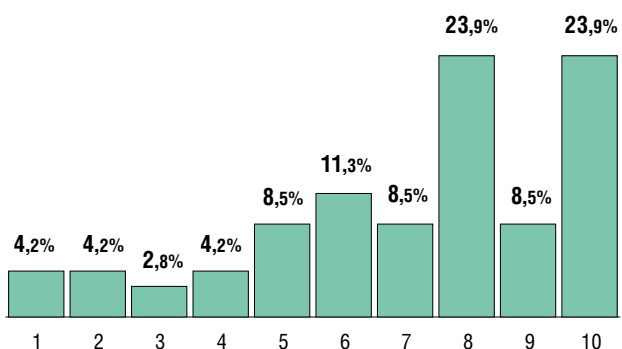
Стоимость арбитража (с учетом возможности возложения всех расходов на проигравшую сторону)

1 – неважно, 10 – наиболее важно



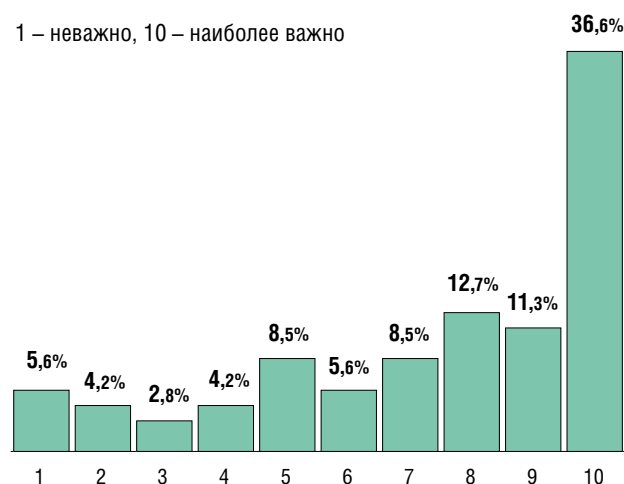
Возможность выбора арбитров

1 – неважно, 10 – наиболее важно



Конфиденциальность разбирательства

1 – неважно, 10 – наиболее важно



ПРЕИМУЩЕСТВА ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

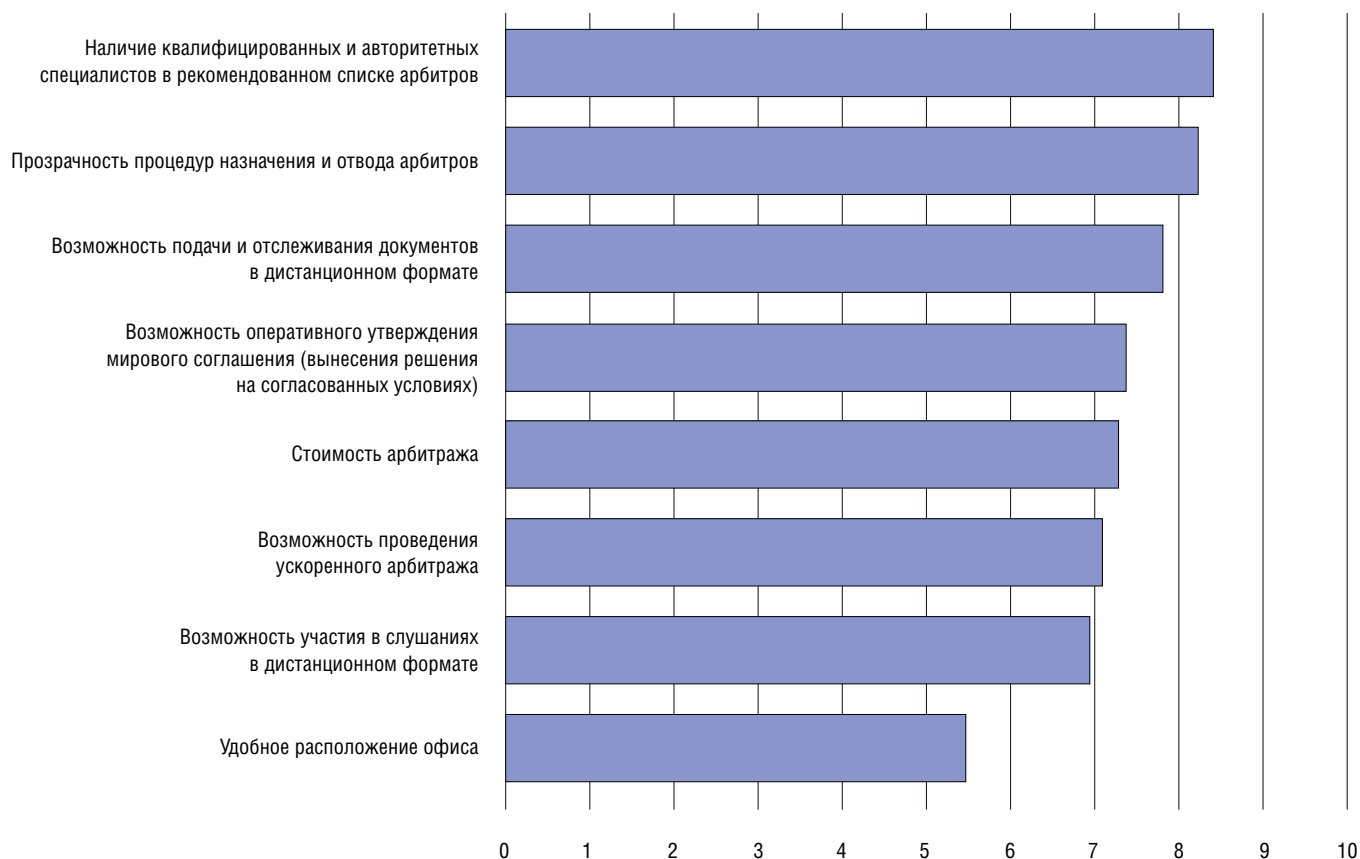
Характеристиками, которые в меньшей степени влияют на выбор арбитража, респонденты назвали возможность рассматривать споры в одном центре (большинство респондентов (19,7%) оценили важность этого параметра на 5 баллов, а средняя оценка составляет 6,26) и стоимость арбитража (средняя оценка – 6,61).

Также респонденты оценили: возможность выбора арбитров (средняя оценка – 7,14), конфиденциальность разбирательства (средняя оценка – 7,43).

Респондентам также была предоставлена возможность ответить на открытый вопрос о наиболее важной характеристике арбитража. Ответ на открытый вопрос дали 10 респондентов, при этом трое из респондентов в разных формулировках указали, что для них важна нейтральность арбитражного института, включая его независимость от непроцессуального влияния оппонента.



АРБИТРАЖНЫЕ ИНСТИТУТЫ



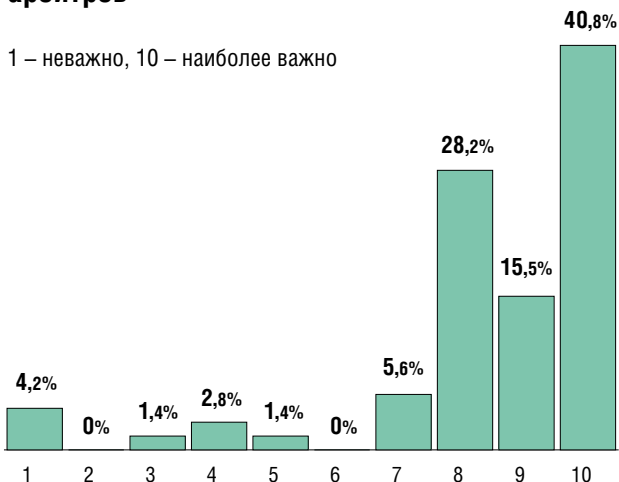
ХАРАКТЕРИСТИКИ АРБИТРАЖНЫХ ИНСТИТУТОВ

Респондентов попросили описать, на какие характеристики арбитражных институтов они обращают внимание при выборе учреждения, которому они хотят доверить администрирование своих споров.

Исследование показало, что ключевыми параметрами являются наличие квалифицированных и авторитетных специалистов в рекомендованном списке арбитров (средняя оценка – 8,39 балла) и прозрачность процедур назначения и отвода арбитров (средняя оценка – 8,21 балла).

Наличие квалифицированных и авторитетных специалистов в рекомендованном списке арбитров

1 – неважно, 10 – наиболее важно



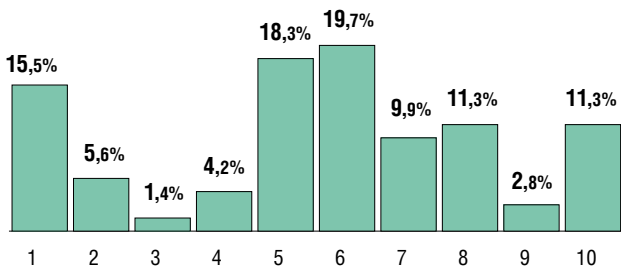
Прозрачность процедур назначения и отвода арбитров

1 – неважно, 10 – наиболее важно



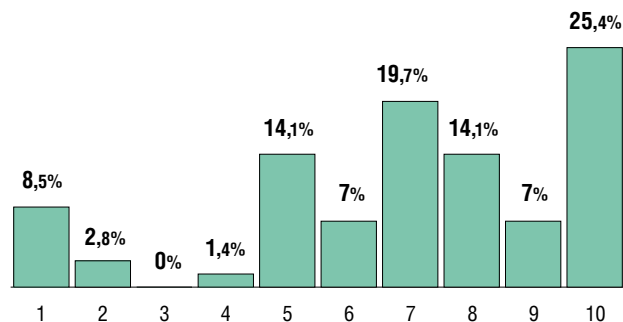
Удобное расположение офиса

1 – неважно, 10 – наиболее важно



Возможность участия в слушаниях в дистанционном формате

1 – неважно, 10 – наиболее важно



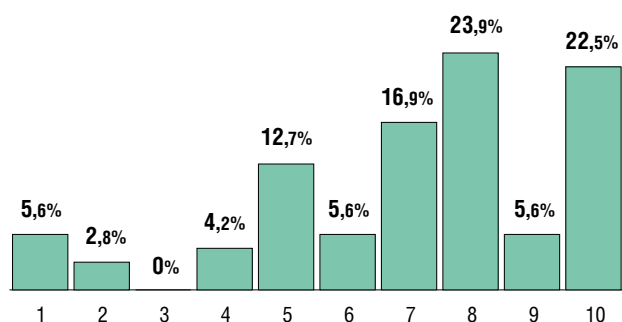
ХАРАКТЕРИСТИКИ АРБИТРАЖНЫХ ИНСТИТУТОВ

На графиках видно, что наличие квалифицированных и авторитетных специалистов в рекомендованном списке арбитров, а также прозрачность процедур назначения и отвода арбитров обладают наибольшим весом при выборе того или иного арбитражного института – по 40,8% респондентов оценили эти характеристики как самые важные.

Напротив, менее важными параметрами, влияющими на выбор респондентов, стали расположение офиса (5,54 баллов) и возможность участия в слушаниях в дистанционном формате (7 баллов).

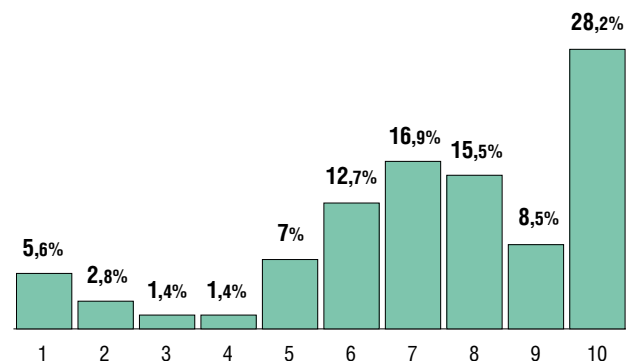
Возможность проведения ускоренного арбитража

1 – неважно, 10 – наиболее важно



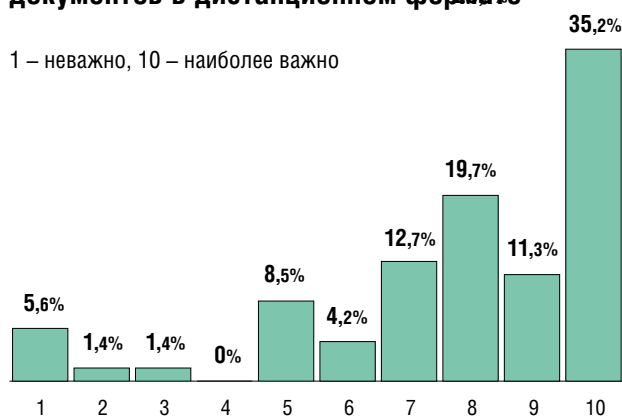
Стоимость арбитража

1 – неважно, 10 – наиболее важно



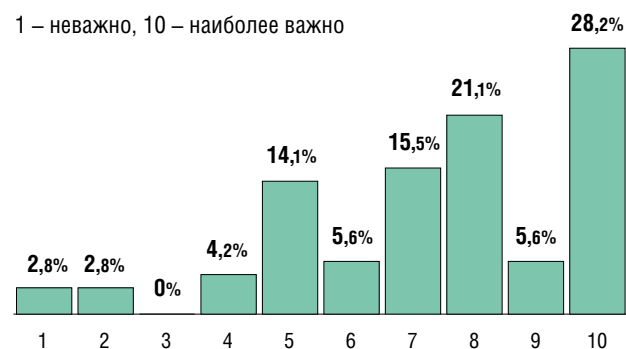
Возможность подачи и отслеживания документов в дистанционном формате

1 – неважно, 10 – наиболее важно



Возможность оперативного утверждения мирового соглашения (вынесения решения на согласованных условиях)

1 – неважно, 10 – наиболее важно

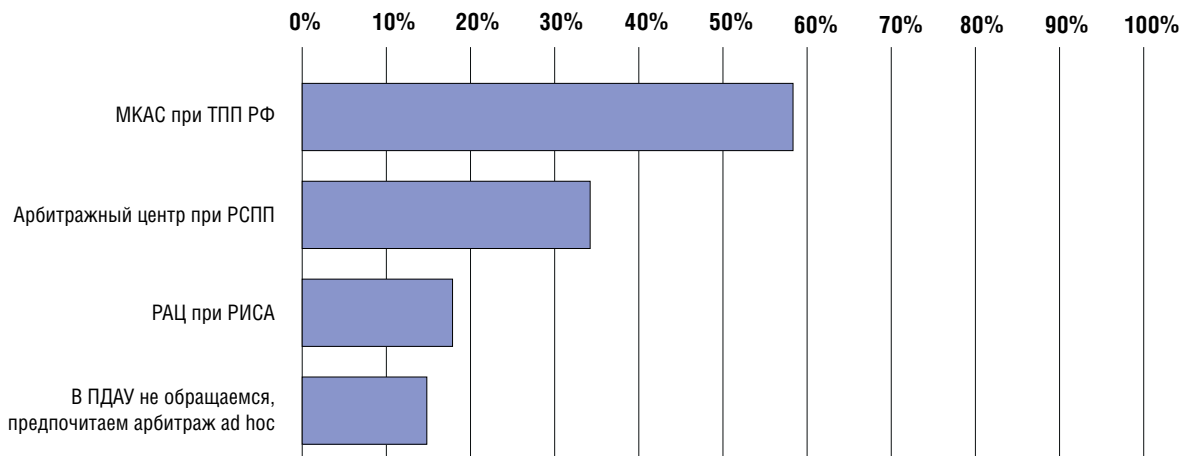


ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Другими характеристиками, которые оценили респонденты при ответе на вопрос о выборе арбитражных институтов, стали следующие параметры (в порядке убывания важности):

- Возможность подачи и отслеживания документов в дистанционном формате (средняя оценка – 7,8);
- Возможность оперативного утверждения мирового соглашения (вынесения решения на согласованных условиях) (средняя оценка – 7,39);
- Стоимость арбитража (средняя оценка – 6,62);
- Возможность проведения ускоренного арбитража (средняя оценка – 7,11).

Какое российское постоянно действующее арбитражное учреждение (ПДАУ) Ваша компания предпочитает (предпочла бы) для разрешения внутренних споров?



ПОПУЛЯРНОСТЬ РОССИЙСКИХ АРБИТРАЖНЫХ ИНСТИТУТОВ

На вопрос о том, какое арбитражное учреждение респонденты выбирают наиболее часто (либо которое выбрали бы при согласовании третейской оговорки) (респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов), лидирует МКАС при ТПП РФ (59,4%). Второе место занимает Арбитражный центр при РСПП, который отметили 34,8% респондентов.

Респондентов также попросили в свободной форме ответить, почему они предпочитают тот или иной арбитражный институт. Большинство указали на авторитетность (общеизвестность, многолетняя история и широко признанная репутация)

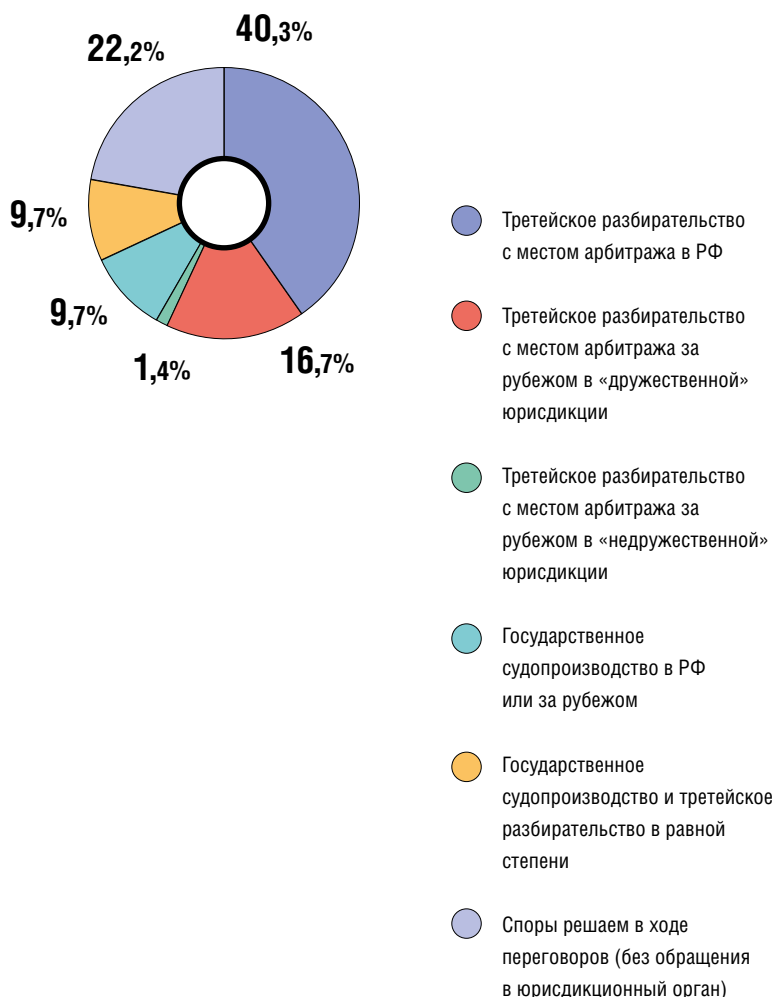
арбитражного института, который они указали в качестве предпочтительного. Среди иных ответов респонденты также указывали:

- Опыт взаимодействия с институтом;
- Наличие в рекомендованном списке квалифицированных и независимых арбитров;
- Понятная процедура администрирования разбирательств по высоким стандартам, включая оперативность;
- Наличие современного гибкого регламента, предусматривающего, в частности, ускоренный арбитраж.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Какой механизм разрешения внешнеэкономических споров предпочтителен для Вашей компании?



ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ В АРБИТРАЖЕ

Результаты ответов на вопрос о предпочтительном способе разрешения внешнеэкономических споров существенным образом отличаются от результатов аналогичного вопроса для внутренних споров (см. с. 7). Суммарно, более 58% респондентов выбрали арбитраж как способ разрешения конфликтов с иностранными контрагентами, однако ответы отличались в зависимости от места арбитража.

Большинство респондентов указало, что выбирают в качестве места арбитража Россию (40,3%), 16,7% респондентов ответили, что предпочитают рассматривать трансграничные споры в арбитраже с местом на территории «дружественного» государства, а 1,4% выбирают вариант арбитража с местом на территории «недружественного» государства.

9,7% респондентов предпочитает передавать внешнеэкономические споры в суды, а 9,7% указали, что разрешают споры и в судах, и в арбитраже в равной степени.

Велико число тех, кто предпочитает не доводить споры до каких-либо юрисдикционных органов – 22,2% респондентов отметили, что решают споры в ходе переговоров.

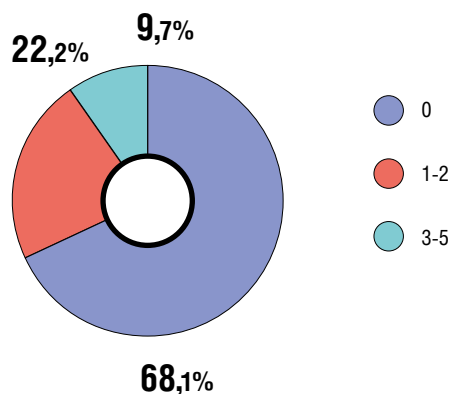
ОПЫТ УЧАСТИЯ В АРБИТРАЖЕ И МЕСТО АРБИТРАЖА

В исследовании был поставлен вопрос об опыте участия респондентов в арбитражных разбирательствах по спорам с иностранными контрагентами с местом арбитража в России или за рубежом. В обоих случаях большинство респондентов не участвовало ни в одном арбитражном разбирательстве за последние 5 лет, однако в арбитражных разбирательствах с местом арбитража за пределами России респонденты участвовали несколько чаще, чем с местом в России. Так, 68,1% респондентов ответили, что не участвовали ни в одном разбирательстве с местом арбитража в России, а в отношении иностранных арбитражных разбирательств это число меньше – 54,2%.

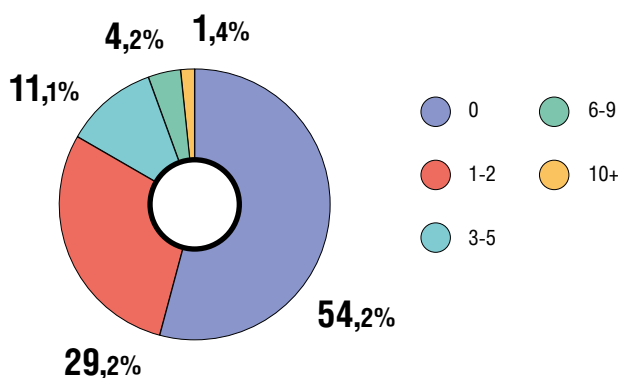
31,9% респондентов участвовали в 1-5 разбирательствах с местом арбитража в РФ, 40,3% респондентов ответили, что были участниками 1-5 иностранных арбитражных разбирательств, 5,6% респондентов принимали участие в 6 и более арбитражных разбирательствах за последние 5 лет.

В ответ на просьбу оценить привлекательность России как места арбитража большинство респондентов поставили оценку 5, а средняя оценка респондентов – 5,68 баллов.

За последние пять лет как часто Ваша компания участвовала в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража в России?

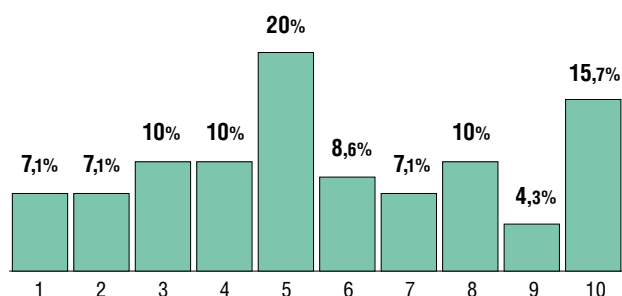


За последние пять лет как часто Ваша компания участвовала в международных арбитражных разбирательствах с местом арбитража за пределами России?

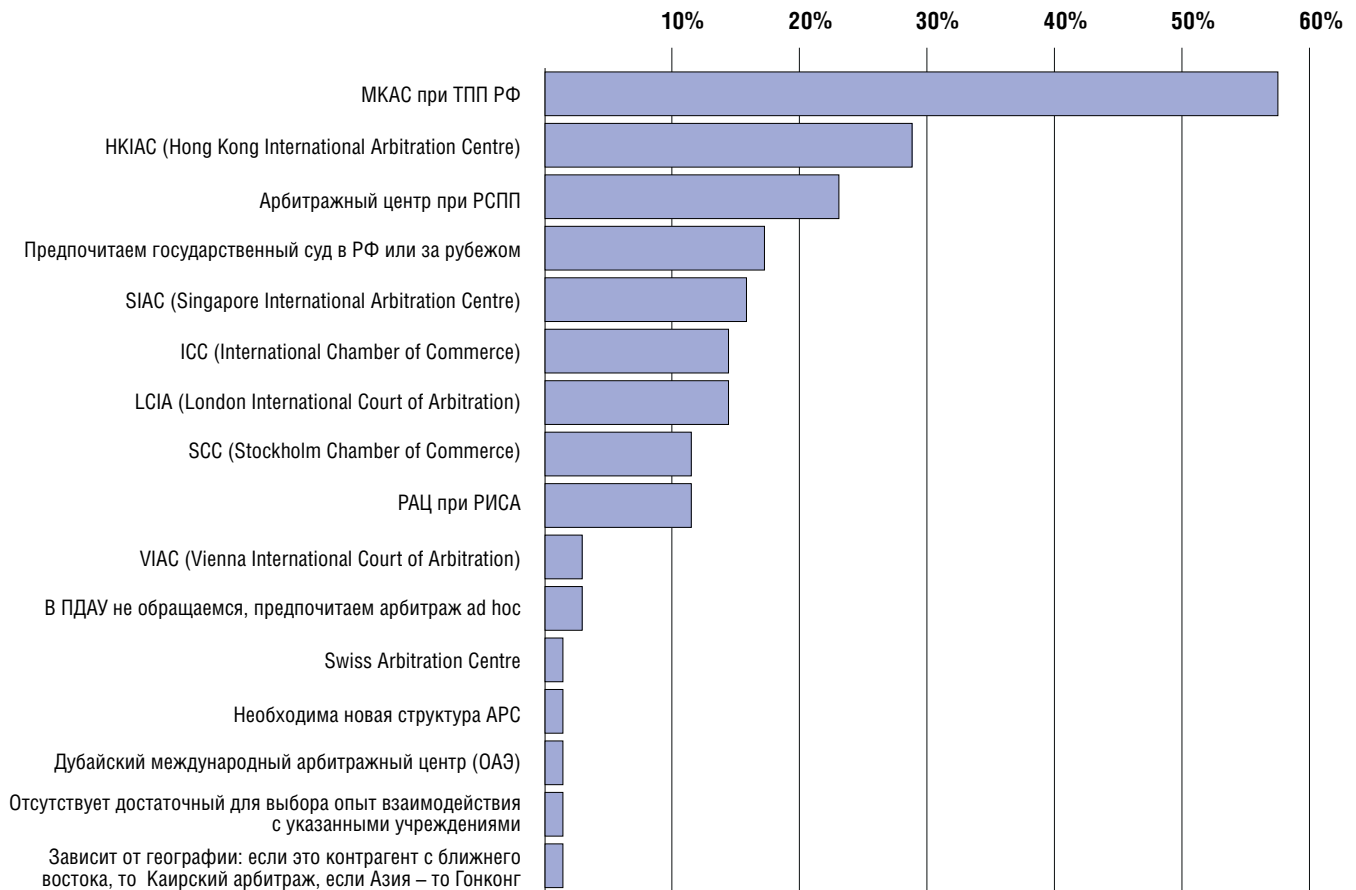


Как Вы оцениваете привлекательность России как места арбитража?

1 – очень плохое, 10 – очень хорошее



Какое арбитражное учреждение Ваша компания предпочитает (предпочла бы) для разрешения международных споров?



ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Во втором блоке вопросов, посвященном разрешению внешнеэкономических споров, респондентов также попросили ответить на вопрос о наиболее предпочтительном арбитражном учреждении. Несмотря на добавление ведущих иностранных арбитражных институтов, с существенным перевесом лидерство все равно занял МКАС при ТПП РФ, который выбрали 58,3% респондентов. Остальные предложенные арбитражные учреждения расположились в следующем порядке:

- HKIAC;
- Арбитражный центр при РСПП;
- SIAC;

- ICC и LCIA;
- РАЦ при РИСА и SCC;
- VIAC;
- Swiss Arbitration Centre и Дубайский международный арбитражный центр.

17,1% респондентов отметили, что предпочитают государственные суды. 1,4% респондентов отметили, что необходимо создание новой структуры альтернативного разрешения споров, 1,4% указали на отсутствие достаточного опыта взаимодействия с арбитражными учреждениями, и 1,4% выбирают арбитражное учреждение в зависимости от государственной принадлежности контрагента.

ВЛИЯНИЕ СТ. 248.1 И 248.2 АПК РФ

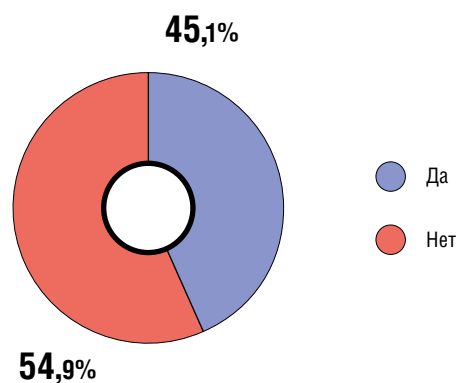
ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА АРБИТРАЖ

Среди респондентов 45,1% попали под действие ограничительных мер иностранных государств в той или иной форме.

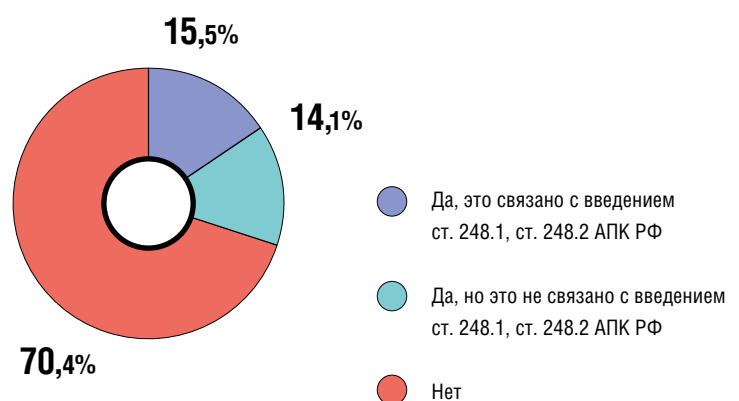
Респондентов спросили, повлияло ли принятие новых статей 248.1 и 248.2 АПК РФ на решение поменять юрисдикционную оговорку в их договорах (при этом респонденты не были ограничены анализом только заключенных договоров, но также могли оценить свои типовые договоры и/или переговорные позиции для будущих договоров). Большинство респондентов (70,4%) указали, что не вносили и не планировали изменений в юрисдикционную оговорку. 14,1% ответили, что хоть и меняли оговорку, эти изменения не были связаны с принятием поправок в АПК РФ.

Только 15,5% респондентов ответили, что принятие поправок в АПК РФ повлияло на юрисдикционные оговорки, которые они уже прописали или планируют прописать в договорах со своими иностранными контрагентами.

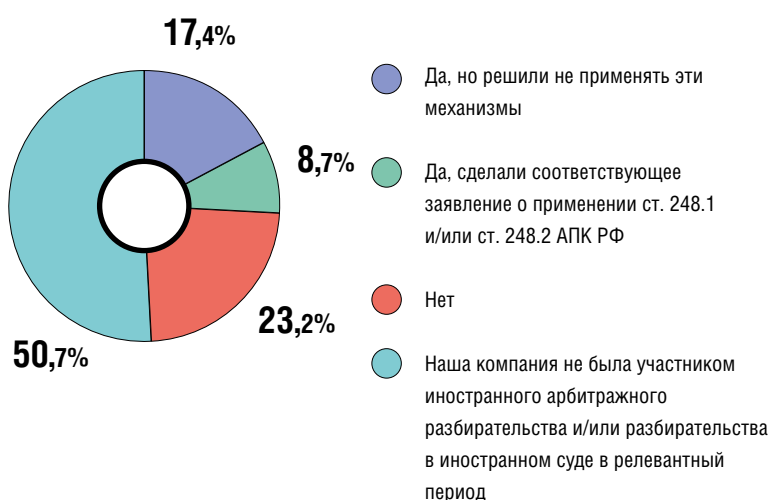
Распространяются ли на Вашу компанию и/или сферу ее деятельности ограничительные меры иностранных государств и/или международных организаций?



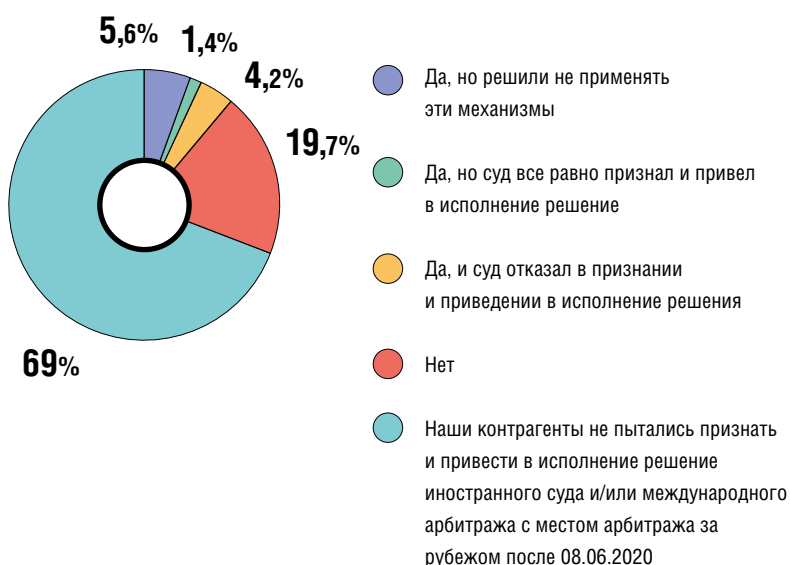
Изменяли ли Вы юрисдикционную оговорку после 08.06.2020 – после введения ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ (применимо как к изменению типовых договоров, так и к переговорным стратегиям)?



В случае, если Вы были участником иностранного арбитражного разбирательства и/или разбирательства в иностранном суде после 08.06.2020 (после введения ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ), рассматривали ли Вы возможность применения механизмов ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ в качестве стратегии разбирательства?



Если Ваши зарубежные контрагенты пытались признать и привести в исполнение решение иностранного суда и/или международного арбитража с местом арбитража за рубежом после 08.06.2020 (после введения ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ), рассматривали ли Вы возможность применения механизмов ст. 248.1, ст. 248.2 АПК РФ в качестве возражения против признания?



ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 248.1 И 248.2 АПК РФ

Блок вопросов исследования был посвящен реальному опыту применения инструментов, предоставленных ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ в формах попытки переноса разбирательства в РФ либо как возражение против признания и приведения в исполнение решений на территории РФ.

Всего 8,7% респондентов сделали заявление о применении ст. 248.1 и/или ст. 248.2 в ходе разбирательства в иностранном суде или арбитраже, при этом 17,4% респондентов рассматривали возможность применения поправок к АПК РФ как стратегии разбирательства, но все же не применили их. 23,2% респондентов, которые были участниками иностранных разбирательств, вовсе не рассматривали возможность применения новых статей. В случае признания и приведения в исполнение иностранных решений, только 5,6% респондентов применили ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, при этом только 4,2% респондентов успешно защитились от признания и приведения в исполнение иностранных решений на основании этих статей.

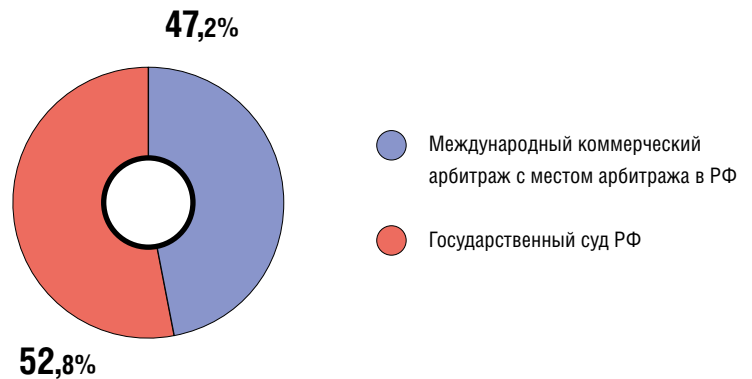
ОЦЕНКА ВАРИАНТОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Правила об исключительной компетенции российских судов по спорам с подсанкционными лицами, по своей сути, отдают приоритет двум вариантам разрешения спора – государственный суд РФ или арбитраж с местом на территории РФ (если стороны не договорились об ином). В этой связи респондентам был задан вопрос о том, какой из этих двух механизмов разрешения спора для них является более предпочтительным.

Ответы респондентов распределились приблизительно поровну с небольшим перевесом в пользу государственных судов (52,8% против 47,2% в пользу международного арбитража на территории РФ).

Такой же вопрос был задан в отношении переговорной позиции иностранных контрагентов. Большинство респондентов ответило, что иностранные контрагенты все равно настаивают на передаче споров в международный арбитраж с местом за рубежом (38,9%). 13,9% респондентов ответили, что их контрагенты согласны на международный арбитраж с местом в РФ, и только 4,2% – государственный суд в РФ.

В условиях, когда есть только два варианта разрешения спора - рассмотрение спора государственными судами РФ или передача споров в международный коммерческий арбитраж с местом арбитража в РФ – какой вариант будет для Вас предпочтительней?



Что предпочтительнее для Ваших иностранных контрагентов – рассмотрение спора государственными судами РФ или передача споров в международный коммерческий арбитраж с местом арбитража в РФ?

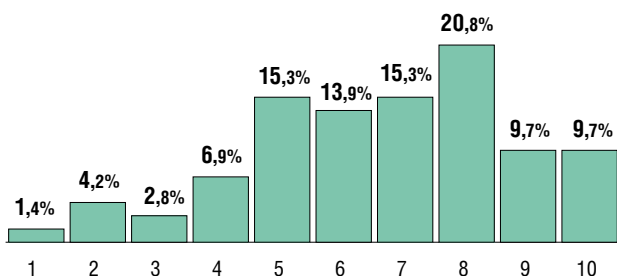




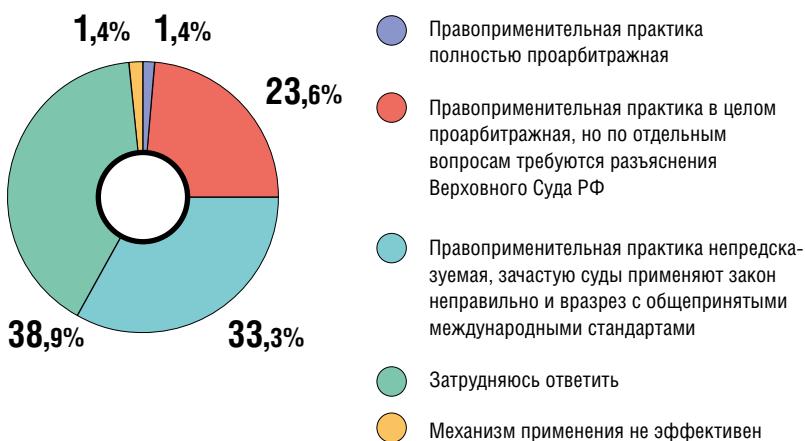
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

Как Вы оцениваете законодательство России в сфере третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража, в том числе, соответствует ли, по Вашему мнению, законодательство Российской Федерации о внутреннем третейском и международном коммерческом арбитраже международным стандартам?

1 – очень плохое, абсолютно не соответствует международным стандартам
10 – очень хорошее, полностью соответствует международным стандартам



Как Вы оцениваете правоприменительную практику российских государственных судов по вопросам содействия и контроля в отношении международного арбитража и третейского разбирательства?



Как Вы оцениваете знание процедуры третейского разбирательства среди работников юридического отдела (подразделения) Вашей компании?



ОЦЕНКА РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ АРБИТРАЖА

Респондентам был задан блок вопросов, посвященных общей оценке законодательства РФ в сфере арбитража, а также применению арбитражного законодательства российскими судами.

В сравнении с международными стандартами, респонденты в целом считают, что российское арбитражное законодательство хотя и не полностью им соответствует, но в целом не противоречит (средняя оценка респондентов – 6,63 балла).

В отношении российской правоприменительной практики оценка респондентов была существенно ниже. По мнению большинства респондентов (33,3%), правоприменительная практика непредсказуемая, зачастую суды применяют закон неправильно и вразрез с общепринятыми международными стандартами. Лишь 23,6% респондентов ответили, что правоприменительная практика в целом проарбитражная, но по отдельным вопросам требуются разъяснения Верховного Суда РФ, а самый популярный ответ 38,9% – «затрудняюсь ответить».

Также большинство респондентов (39,4%) оценивают знания своих сотрудников о процедурах третейского разбирательства как хорошие знания основ, в то же время значительная часть (38%) оценивает как поверхностные знания. Лишь 8,5% оценили знания своих сотрудников как глубокие.

ВЫВОДЫ

Исследование среди российских компаний показало, что при разрешении трансграничных споров арбитраж пользуется существенно большей популярностью по сравнению с государственными судами, чем арбитраж внутренних споров. В отношении внутренних споров российский бизнес в большей степени предпочитает передавать споры на разрешение в государственные суды.

Респонденты отметили, что одно из самых главных качеств арбитража, это качество изучения позиций сторон и выносимых решений. Об этом же говорит блок вопросов, посвященных характеристикам арбитражных институтов, действующих в России, поскольку основными параметрами выбора оказались списки арбитров и наличие в них квалифицированных и авторитетных специалистов, а также прозрачность процедур назначения и отвода арбитров.

В то же время обращает на себя внимание на тот факт, что у половины респондентов у работников юридического отдела либо поверхностные знания о процедуре третейского разбирательства, либо такие знания отсутствуют в принципе. Это говорит о необходимости дальнейшей деятельности со стороны государства, арбитражных институтов и юридического сообщества по информированию бизнеса о процедуре третейского разбирательства и ее преимуществах в целях популяризации арбитража в России.

Также респонденты отмечают, что требуется доработка российского законодательства об арбитраже, чтобы оно в полной мере соответствовало международным стандартам. Существенного внимания требует правоприменительная практика в отношении вопросов третейского разбирательства, которая, по мнению большинства респондентов, может быть непредсказуемой и зачастую суды применяют закон вразрез с общепринятыми международными подходами.

Несмотря на то, что практически половина респондентов, принявших участие в опросе, либо сфера их деятельности попали под действие ограничительных мер иностранных государств, не все стали менять юрисдикционную оговорку ввиду этих ограничений. Также интересно и то, что несмотря на активно развивающуюся практику применения ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ, большая часть респондентов ответила, что они не использовали инструменты защиты, предоставленные этими статьями.



Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) — общероссийская организация, представляющая интересы деловых кругов как в России, так и на международном уровне. РСПП — это более ста отраслевых и региональных объединений, представляющих ключевые секторы экономики, в том числе ТЭК, машиностроение, инвестиционно-банковскую сферу, а также оборонно-промышленный комплекс, строительство, химическое производство, легкую и пищевую промышленность, сферу услуг.

Российский союз объединяет тысячи российских компаний — промышленных, научных, финансовых и иных коммерческих организаций во всех регионах России.

<https://rspp.ru>



Александр Замазий
Управляющий директор

Александр Замазий — управляющий директор, руководитель Аппарата и заместитель Председателя Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП). Включен в рекомендованные списки третейских судей Арбитражного центра при РСПП, Арбитражного центра при Национальном институте развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе (Россия), Харбинской Арбитражной Комиссии (Китай) и Арбитражного центра Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен».

+7 495 663 04 04
zamaziy@arbitration-rspp.ru

BGP
LITIGATION

BGP Litigation — юридическая фирма с офисами в Москве, Санкт-Петербурге и Дубае, специализирующаяся на комплексной защите бизнеса. BGP Litigation занимает второе место среди юридических фирм России по количеству юристов и выручке согласно рейтингу «Право-300». Компания оказывает услуги по 17 направлениям специализации и объединяет более 100 юристов.

<https://bgplaw.com>



Александр Ванеев
Адвокат, партнер

Александр Ванеев более 15 лет успешно представляет интересы клиентов в российских судах и международном коммерческом арбитраже. Специализируется на спорах в области строительства, корпоративного права, ценных бумаг, страхования, ТЭК и внешнеэкономических сделок. Кроме того, Александр занимается вопросами банкротства и реструктуризации. Отмечен в рейтингах Chambers Global, Chambers Europe, Best Lawyers, Who's Who Legal, Legal 500, Leaders League, Право.Ru-300 и «Коммерсантъ».

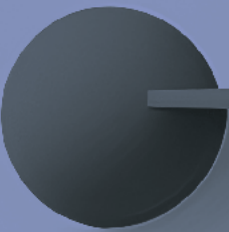
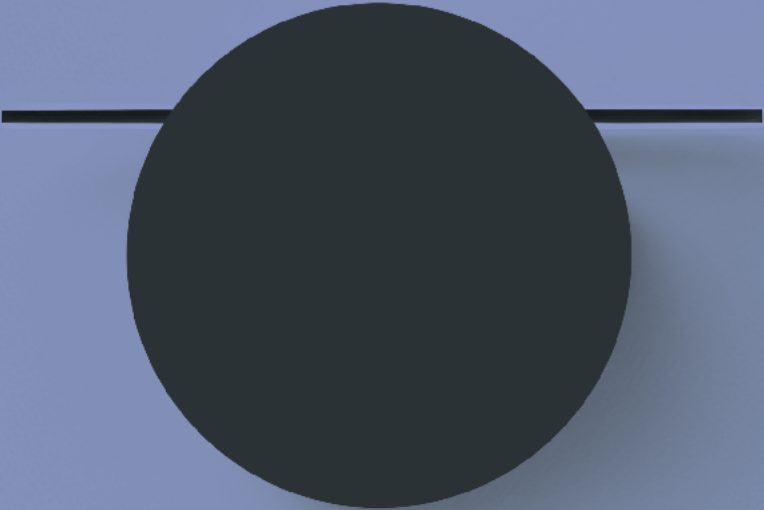
+7 495 777 28 20
alexander.vaneev@bgplaw.com



Максим Кузьмин
Адвокат, советник

Максим Кузьмин имеет почти пятнадцатилетний опыт представления интересов клиентов в российских судах и в международном коммерческом арбитраже, а также координации судебных процессов в иностранных судах. Экспертиза Максима отмечена авторитетными международными и российскими юридическими рейтингами, такими как Best Lawyers, Who's Who Legal, Leaders League и Право.Ru-300.

+7 495 777 28 20
maxim.kuzmin@bgplaw.com



BGP
LITIGATION

